

© **Е.В. Иваненко**  
 ст. преподаватель кафедры  
 «Банковское дело» РГЭУ «РИНХ»

**КОНКУРЕНТНЫЕ  
 ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКИХ  
 БАНКОВ В УСЛОВИЯХ  
 ПРОНИКНОВЕНИЯ  
 ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА  
 НА РОССИЙСКИЙ  
 ФИНАНСОВЫЙ РЫНОК**

Актуальность проблемы конкуренции российских банков с иностранным капиталом обусловлена неравномерностью экономического развития России и развитых стран, что может значительно повлиять на конкуренцию в банковском секторе между Россией и зарубежными странами. В последнее время этой экономико-политической проблеме уделяется немало внимания; так, она была поставлена во главу угла на IV съезде АРБ, этой же теме — «Российский банковский сектор и мировая финансовая система» — посвящена

традиционная сентябрьская конференция, проводимая ассоциацией региональных банков России.

Для оценки динамики степени участия иностранного капитала в банковской системе России обратимся к таблице 1.

За последние 4 года сумма зарегистрированных долей (акций) нерезидентов в уставных капиталах действующих кредитных организаций возросла в 1,44 раза, в номинальном выражении — до 17224,1 млн. руб. В то же время аналогичный показатель по банковской системе России в целом возрос более быстрыми темпами — в 2,8 раза. Показатель доли нерезидентов в совокупном уставном капитале находится в центре контроля и внимания Банка России, хотя 12-процентный норматив был отменен и сейчас практически отсутствуют ограничения на участие иностранного капитала в банковской системе России. Наиболее высокий показатель доли нерезидентов в совокупном капитале банковской системы за период с 01.01.2000 г. по 01.04.2003 г. был отмечен на 01.01.2000 — 10,71%, затем наблюдается тенденция к понижению, и показатель стабилизируется на отметке 5,51% по состоянию на 01.04.2003 г.

На наш взгляд, более содержательный анализ можно проводить на основе данных о том, каков удельный вес иностранных инвестиций в совокупной величине собственных средств (капитала) кредитных организаций. Именно величина собственных средств характеризует размер кредитной организации, служит базой для расчетов экономических нормативов, определяет максимальный объем кредитования, привлечения

Таблица 1

**Данные о количестве действующих кредитных организаций с участием нерезидентов, о размере участия иностранного капитала в банковской системе Российской Федерации и зарегистрированных совокупных суммах уставных капиталов за 2000-2003 годы**

	1.01 2000	1.01 2001	1.01 2002	1.01 2003	1.04 2003	01.04.03 к 01.01.03
1 Количество действующих кредитных организаций с участием нерезидентов, всего	133	130	126	123	128	104,1%
2 Сумма зарегистрированных долей (акций) нерезидентов в уставных капиталах действующих кредитных организаций (млн. руб.)	11898,5	15576,0	13843,6	15886,8	17224,1	108,4%
3 Совокупный зарегистрированный уставный капитал действующих кредитных организаций (млн. руб.)	111130	207402	260989	300391	312823	104,1%
4 Темп роста суммы иностранных инвестиций в уставные капиталы кредитных организаций к 01.01.00	100,0%	130,9%	116,3%	133,5%	144,8%	x
5 Темп роста суммы зарегистрированного уставного капитала всей банковской системы к 01.01.00	100,0%	186,6%	234,9%	270,3%	281,5%	x
6 Доля нерезидентов в совокупном уставном капитале	10,71%	7,51%	5,30%	5,29%	5,51%	x

## Прямое иностранное участие в банковской системе России

Показатель	200 крупнейших банков России		Банки со 100%-м иностранным участием			
	01.01.02	01.01.03	01.01.02		01.01.03	
	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Собственные средства	434644531	541 156 175	20681653	4,8	26695694	4,9
Активы	2589614785	3471978724	152423645	5,9	214720482	6,2
Прибыль	54435226	93050349	5179177	9,5	8184552	8,8

Рассчитано по материалам сайта Банка России [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

средств населения. Однако данный показатель, используемый для анализа участия иностранного капитала в банковской системе, представляет несколько искаженную картину действительности. Величина банковского капитала, рассчитанная по российским стандартам учета и отчетности, различается с аналогичным показателем, отраженным в соответствии с МСФО. Наличие у иностранных дочерних банков строгих процедур контроля за рисками, преобладание в их капиталах взносов акционеров в иностранной валюте, а также отсутствие мотивации искусственно «надувать» величину собственных средств — все это позволяет предположить наличие расхождений между данными о капитале дочерних банков по российским правилам и по МСФО. Не исключено, что после перехода российских банков на МСФО удельный вес иностранных дочерних банков в совокупном капитале банковской системы значительно возрастет.

Для оценки степени присутствия иностранного капитала в банковской системе России нами были проанализированы 200 крупнейших банков России и среди них выделены банки со 100%-м иностранным участием. Данная выборка представляется достаточно объективно отражающей действительность, т.к. на 200 крупнейших банков России на 01.01.2003 г. приходится 84% активов и 93% капитала всей банковской системы России.

Если рассмотреть 200 крупнейших банков страны, то на 01.01.2003 г. капитал тех из них, которые контролируются нерезидентами, превысил 26 млрд. руб., что соответствует доле в 4,9%, доля в совокупных активах составила 8,8%. Сопостав-

ление этих данных позволяет выявить некоторые закономерности. Так, на иностранные банки приходится лишь 4,9% собственных средств и 6,2% активов, на зато 8,8% всей прибыли.

Прямое участие иностранных банков в банковской системе России не ограничивается созданием дочернего учреждения, все большую роль играет трансграничное оказание банковских услуг. Этот процесс объективен в условиях глобализации, охватившей также банковский сектор экономики. На мировой рынок выходят глобальные (Ситибэнка, Дойче Банк, АБН АМРО) и региональные финансовые институты, организационная структура которых опирается на матрицу «Продукт/клиент». Работу с международной клиентурой эти банки оценивают в глобальном масштабе, суммируя результаты продаж своих продуктов по всему миру. Для анализа присутствия иностранных банков в банковском секторе России путем оказания трансграничных банковских услуг взяты данные отчетности Банка международных расчетов в Базеле (далее BIS), который собирает информацию всех промышленно развитых государств о величине их активов и пассивов в разных странах, в том числе в России, с разбивкой по секторам, срокам.

В таблице 3 представлен общий объем требований иностранных банков к небанковскому сектору России.

Из таблицы видно, что до июня 2001 г. имела место тенденция сокращения банковских услуг иностранных банков и начиная с декабря 2001 г. остатки на счетах кредитов и депозитов начали возрастать. Данная таблица отражает не

## Операции иностранных банков в нефинансовом секторе России

	31.12.1999	21.12.2000	30.06.2001	31.12.2001	31.12.2002
Кредиты	12574	12057	11620	13502	16477
Депозиты	6073	6670	6947	6792	7144
Сальдо	6501	5387	4673	6710	9333

Рассчитано по BIS Quarterly Review. Basle: Bank for International Settlements. – 2001. – December. – P. 48; – 2003. – June. – P. A50.

Таблица 4

**Объем консолидированных требований иностранных банков к России в разбивке по странам регистрации головного офиса**

	30.06.2001		31.12.2002.	
	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%
<b>Всего</b>	<b>36716</b>	<b>100,0</b>	<b>39500</b>	<b>100,0</b>
Австрия	1068	2,9	1676	4,2
Бельгия	275	0,7	458	1,2
Великобритания	681	1,9	578	1,5
Германия	20477	55,8	13693	34,7
Италия	2021	5,5	1735	4,4
Испания	277	0,8	220	0,6
Нидерланды	1477	4,0	3704	9,4
Португалия	1	0,0	6	0,0
США	1548	4,2	4010	10,2
Финляндия	42	0,1	60	0,2
Франция	2283	6,2	2427	6,1
Швеция	126	0,3	170	0,4
Швейцария	2069	5,6	4053	10,3
Япония	441	1,2	694	1,8
Прочие	3930	10,7	6016	15,2

Рассчитано по данным BIS Quarterly Review. Basle: Bank for International Settlements. – 2001. – December. – P. 66-67; - 2003. – June. – P. A68-69.

объем полученных кредитов и привлеченных депозитов за период, а накопленный объем требований.

Статистика, которую ведет BIS, дает представление о том, банки каких стран наиболее активно кредитуют российских клиентов (см. таблицу 4).

Здесь необходимо отметить, что в общий объем требований к российским банкам включается задолженность российского государства перед Лондонским клубом, что несколько искажает данные по банкам из Германии. В группу лидирующих входят банки США, Швейцарии, Франции, Нидерландов, Австрии.

Структура предоставленных кредитов с разбивкой по секторам представлена в таблице 5.

Из таблицы видно, что имеет место тенденция

перелива иностранного капитала из банковского сектора российской экономики в государственный сектор, а также наблюдается повышение активности иностранных банков в области кредитования предприятий и клиентов небанковского частного сектора.

Аналогичная тенденция в изменении приоритетов зарубежных банков наблюдается и на рынке ценных бумаг. Так, доля участия нерезидентов на рынке гособлигаций за период с 01 января 1998 г. по 31 декабря 2002 г. уменьшилась почти втрое; так, динамика вложений иностранных банков на рынке ГКО-ОФЗ (отношение объема их вложений к объему рынков) составила на 01.01.1998 г. — 6%; на 01.01.2002 г. — 2,1%; на 01.11.2002 г. — 3,7%; на 01.12.2002 г. — 2,3% [1].

Таблица 5

**Объем требований иностранных банков к России по секторам экономики**

	30.06.2001.		30.09.2002.		31.12.2002.	
	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%
Банковский сектор	17551	48	9547	27	10015	27
Государственный сектор	3962	11	5170	15	5534	15
Небанковский частный сектор	14878	41	20042	58	21878	58
Прочие	325	1	78	0	51	0
<b>Всего</b>	<b>36716</b>	<b>100</b>	<b>34837</b>	<b>100</b>	<b>37478</b>	<b>100</b>

Рассчитано по данным BIS Quarterly Review. Basle: Bank for International Settlements. - 2003. – June. – P. A56-A57.

Таким образом, можно констатировать уход нерезидентов с рынка ГКО-ОФЗ сразу после кризиса и постепенное их возвращение на рынок в 2002 г. при неизменном присутствии нерезидентов в банковском секторе вообще. При этом происходит процесс повышения интереса со стороны иностранных банков к вложениям в акции предприятий Московского региона: в реальном выражении уровень вложений нерезидентов в акции вырос с 1 января 1998 г. по декабрь 2002 г. более чем в 4 раза — с 3,1 млрд. руб. до 13,7 млрд. руб. [1]. Значительное увеличение вложений нерезидентов в негосударственные долговые обязательства и акции указывает на то, что банки с иностранным участием активизируют инвестиции в корпоративные ценные бумаги, постепенно замещая ими вложения в государственные долговые обязательства. Основные вложения нерезидентов приходятся на обыкновенные акции компаний нефтегазодобывающих отраслей, энергетических и телекоммуникационных предприятий. Наиболее крупные инвестиции сделаны в ценные бумаги таких компаний, как ЮКОС, Лукойл, Газпром, РАО ЕЭС, ГМК Норильский Никель, Татнефть и телекоммуникационные компании средней полосы России и Урала. Эти ценные бумаги — одни из наиболее ликвидных на российском рынке и лидируют по объему торгового оборота на ММВБ и РТС. Среди компаний, не котирующих свои акции на бирже, иностранные инвестиции присутствуют в предприятиях автомобильной, авиационной и металлургической отраслей, а также в энергетических и телекоммуникационных компаниях. Банки-нерезиденты не стремятся инвестировать средства в ценные бумаги легкой, пищевой, лесобумажной и химической отраслей или в ценные бумаги, эмитированные банками. Активность нерезидентов по расширению своего присутствия в банковском секторе пока невысока, несмотря на снятие ограничений на присутствие иностранного капитала в российских банках.

В публикациях BIS приводится статистика консолидированных международных требований к различным странам, включая Россию, где отдельно рассчитываются позиции зарубежных филиалов иностранных банков по отношению к резидентам. Соответствующая величина требований по отношению к России на 31.12.2002 г. составила 2022 млн. долл. США и обязательств — 2166 млн. долл. США [2]. Разбивка этих данных по секторам не приводится, т.е. они могут включать сумму остатков по рублевым счетам в Банке России и другие активы, не имеющие отношения к кредитованию.

Иностранные банки могут осуществлять банковское обслуживание российских клиентов вообще без открытия на российском рынке юридического лица. Так, из ведущих инвестиционных банков мира лишь Дойче Бэнк и Джи Пи Морган Чейз имеют собственные учреждения в России.

Лидер в ведении корреспондентских счетов российских банков Бэнк оф Нью Йорк открыл в России не филиал, а лишь представительство.

Реализация банковской продукции зарубежных банков на российском рынке не сводится лишь к одному кредитованию. Однако получить достаточно подробные и сопоставимые данные о продаже других банковских продуктов достаточно сложно. Так, в 2001 г. только Международный московский банк и Райффайзенбанк (Австрия) выступили организаторами или соорганизаторами синдицированных займов, полученных российскими компаниями, в остальных же случаях эту функцию выполнили зарубежные банки. Вознаграждение инвестиционного банка по крупной сделке может быть очень значительным, и обслуживание корпоративных клиентов по полному профилю ведется порой для того, чтобы получить доступ к гораздо более прибыльному инвестиционному бизнесу этого клиента.

Оценить размер и последствия присутствия иностранного капитала в России можно только путем сравнения, обратившись к зарубежному опыту, где процесс проникновения иностранного капитала в местные банковские системы наиболее активно происходил в период 1990—2000 гг.

Иностранное участие в банковских системах стран Восточной Европы возросло со 2-ой половины 90-х годов, и к концу десятилетия доля капитала, контролируемого иностранными банками, превысила 50% [3, с. 154]. Следующая за банковским кризисом 1-й половины 90-х годов приватизация национальных банковских систем значительно увеличила долю иностранного участия в банковском секторе. Первоначально были проданы мелкие и средние банки, но более быстрыми темпами были проданы крупные государственные сберегательные банки и банки, связанные с международной торговлей. В Венгрии к концу 1999 г. иностранное участие в банковской системе составило около 60%, в Польше — 53%. Чехия начала приватизацию в 1998 г., к началу 2000 г.  $\frac{3}{4}$  государственной собственности в банковском секторе было продано, и к концу 2000 г. размер иностранного участия возрос до 60% [3, с. 145]. В странах Латинской Америки всегда присутствовал иностранный банковский капитал, однако значительный скачок в этом направлении был сделан во 2-ой половине 90-х годов, по программе, разработанной ведущими Испанскими финансовыми институтами. Иностранные банки имели довольно большое присутствие в Аргентине и Чили к середине 1994 г., но наиболее значительно доля капитала, контролируемая нерезидентами, возросла после серии приобретений в 1996-1997 гг. и достигла 50% [3, с. 154]. На обширных рынках Бразилии и Мексики присутствие иностранного капитала в банковской сфере было традиционно невелико: капитал, контролируемый иностранными собственниками, достигал 18% к концу

1999 г. [3, с. 154]. Однако последующая продажа второго и третьего по величине мексиканских банков в 2000 г. повысила эту долю до 40% [3, с. 145]. Бразилия — единственная страна в Латинской Америке, для которой не характерно господствующее положение иностранного капитала в банковском секторе, здесь имеется три крупных, хорошо капитализированных, хорошо управляемых государственных банка. Однако появление в 1997-1998 гг. двух крупных европейских банков изменило климат в банковском секторе, повысило конкуренцию и сделало более возможным и вероятным проникновение иностранного капитала в последующей приватизации нескольких государственных банков.

Если рассматривать факторы, влияющие на легкость проникновения иностранного капитала на местные рынки, то следует отметить, что иностранные банки обычно испытывали препятствия для входа на рынок, хотя нормы и порядок лицензирования одинаковы для местных и зарубежных банков. Так, во многих странах иностранным банкам разрешалось иметь только один филиал. Более широкое открытие доступа иностранных банков на внутренние рынки было вызвано потребностью в построении эффективных национальных финансовых систем в процессе ликвидации последствий кризиса, и в начале 1990-х годов многие барьеры были устранены. Мотивацией этого процесса было намерение улучшить конкуренцию, повысить эффективность национальной банковской системы, построить национальные финансово-банковские институты, устойчивые к внешним и внутренним кризисам. При этом правительства многих стран полагали, что присутствие иностранных банков окажет преимущественно положительное влияние, однако последствия таких событий стали предметом дискуссий многих экономистов. С одной стороны, присутствие иностранного капитала на рынке имеет ряд положительных сторон: обеспечивает более широкие возможности для международной диверсификации банковских портфелей, возможность ассимиляции более высоких банковских технологий и зарубежного опыта, освоение и внедрение более прогрессивных методов управления. Другие аргументы показывают отрицательные стороны этого процесса: иностранные банки, находясь в более выгодном положении и имеющие несомненные конкурентные преимущества, захватывают наиболее выгодные и безрисковые рынки и клиентуру, оставляя местным работу с более рискованными и менее перспективными клиентами. Кроме того, использование «скоринг-метода» приводит к сокращению кредитования малых предприятий, в результате иностранное участие приводит к монополизации рынка. Однако суть банковского дела и банковской конкуренции состоит не в том, чтобы завоевывать «более прибыльные рынки», а в том, чтобы насытить рынок

качественными банковскими услугами. Экономическое предназначение коммерческих банков — обеспечение непрерывности производственного процесса, повышение эффективности деятельности отраслей экономики.

Иностранные банки, обладая конкурентными преимуществами, показали более высокую эффективность деятельности (таблица 7).

В Центральной Европе иностранные банки получили более высокую прибыль на капитал и более низкое соотношение проблемных активов к рисковому активу, та же картина наблюдается в странах Азии и Латинской Америки. Это подтверждает доводы о том, что иностранные конкуренты используют свои преимущества и формируют более качественные кредитные портфели, привлекая более крупных, надежных и высококлассных заемщиков. Кроме того, местные банки имеют определенные трудности в противостоянии конкуренции, ограниченный доступ к капиталу и менее диверсифицированные портфели.

Группа иностранных банков в России достаточно неоднородна: выделяются банки, специализирующиеся на вывозе капитала (положительные чистые иностранные активы) и специализирующиеся на ввозе капитала (отрицательные чистые иностранные активы). При этом наиболее крупные банки специализируются преимущественно на вывозе капитала (ММБ, Райфайзенбанк Австрия, Дойче банк, АБН АМРО и др.), банки помельче — на ввозе (Рипаблик Нэшнл Бэнк оф Нью-Йорк, Сосьете Женераль Восток, Коммерцбанк Евразия и др.). В 2002 г. изменилась роль банков, контролируемых нерезидентами, в перераспределении ресурсов между российским и международным финансовыми рынками. Если в целом по действующим кредитным организациям существует чистый отток денежных средств из России (хотя за 2002 г. он сократился на 37,5% — с 149,3 до 93,4 млрд. руб.), то по банкам, контролируемым иностранным капиталом, направление денежных потоков изменилось на противоположное (от оттока к притоку), и на 01.01.2003 г. средства, привлеченные на российский финансовый рынок, превысили размещенные у нерезидентов на 22,56 млрд. руб.) [4]. Банки с иностранным участием очень специфичны, имеют свою особенную логику и стратегию развития, обусловленную институциональными характеристиками и формами адаптации к национальной экономике страны. Факторы и механизм развития банков с преобладающим иностранным участием представлены схемой на рис. 1.

Для клиентуры этих банков характерны значительные накопления финансовых ресурсов и низкая потребность в краткосрочных кредитах, что вызывает у обслуживающих банков проблему «избытка» ресурсов. Данные ресурсы обходятся банкам относительно недорого, остатки на расчетных счетах фактически бесплатны, поэтому эта группа

## Показатели эффективности деятельности иностранных и местных банков в 1996-1998 гг.

Страна	Прибыль на капитал		Отношение Затраты/Прибыль		Отношение Проблемные Активы/ Активы	
	банки с иностр. участием	местные банки	банки с иностр. участием	местные банки	банки с иностр. участием	местные банки
<b>Центральная Европа</b>						
Чехия	14,4	-1,6	70,9	40,5	18,8	28,5
Венгрия	16,1	-26,1	62,4	113	10,6	15,1
Польша	24,1	-0,1	50,9	59,9	11,1	17,1
<b>Латинская Америка</b>						
Аргентина	5,8	-0,7	73,4	76,9	5,7	17,3
Бразилия	10,4	5,2	73,3	68,6	7,5	7,6
Чили	10,9	14,9	59,8	64,4	1,9	1,5
Колумбия	2,7	1,7	70,6	69,1	5,4	6,8
Мексика	-14,3	-2,1	112,3	78,5	4,1	8,7
Перу	14,9	10,8	64,8	80,5	6	13,2
Венесуэла	40,6	38,2	56,3	64,6	3,9	4,1
<b>Азия</b>						
Корея	-44,2	-20,1	53,7	69,2	15,1	8,6
Малайзия	16,4	7,8	34,7	42,6	6,8	8,4
Таиланд	-66,1	-20,2	128,9	72	46,2	36,5

**Источник:** International Capital Markets. Developments, Prospects and Key Policy Issues. Washington D.C. International Monetary Fund. 2000. September. P. 166.

банков не испытывает острой необходимости поиска способа их размещения в высокодоходные, но рискованные инструменты (займы на внутреннем рынке). Развитые корреспондентские сети, опыт работы на зарубежных рынках позволяют им легко и с минимальным риском размещать свои средства в иностранные активы, хотя доходность от таких операций сравнительно невысока. В результате формируется своеобразная структура активов с низкой долей работающих активов (в среднем 40%), в том числе с низкой долей кредитов и займов предприятиям (25%), и поддерживается завышенная доля мало доходных ликвидных активов (около 52%) [5, с. 18], большая часть из них размещается за рубежом.

Иностранные банки, работающие на российском рынке, имеют ряд конкурентных преимуществ: обладание брэндом, обеспечивающим высокое доверие клиентов и вкладчиков; широкий набор и высокое качество предоставляемых услуг; наличие «целевой аудитории» — подразделений и дочерних предприятий международных компаний, их сотрудников, иностранных туристов; доступ к крупным зарубежным заимствованиям и связанным с ними услугами (займы и гарантии крупных банков, консультационная и другая помощь). Эти факторы дают им возможность привлекать ресурсы на самых выгодных условиях и размещать их в

безопасные, хоть и низкодоходные активы, жестко ограничивать объем кредитов своим клиентам, предъявлять к ним самые высокие требования. Это обуславливает наличие характерных особенностей, свойственных всем банкам данной группы:

1) преобладание среди клиентов предприятий экспортоориентированного сектора и фирм-нерезидентов с высокой долей валютных средств в остатках на счетах банков от 55% до 100%;

2) развитая международная корреспондентская сеть, особый статус по операциям с нерезидентами и прочие условия, обеспечивающие конкурентные преимущества при проведении внешнеэкономических расчетов;

3) низкий (менее 2% от активов в годовом выражении) уровень расходов на аппарат управления, что объясняется эффектом экономии на масштабах, небольшим числом филиалов;

4) низкий чистый процентный доход: 1,6% к активам по сравнению с 3,2% в среднем по банкам [5, с. 26].

Однако в настоящее время экспансии иностранных банков на российский рынок не наблюдается. Это объясняется тем, что существует ряд факторов, препятствующих свободному проникновению иностранного капитала в банковскую систему России:



Рис. 1. Факторы и механизм развития банков с преобладанием иностранного капитала в России

1) Существует положение, согласно которому любая покупка акций российского банка нерезидентом требует предварительного одобрения Банка России, и данная процедура может растянуться на длительное время, за которое может исчезнуть желание потенциальных инвесторов и экономическая целесообразность сделки. Кроме того, при покупке более 20% акций одного банка как резиденты, так нерезиденты попадают под действие антимонопольного законодательства, что еще более замедляет процесс.

2) Очевидно нежелание российского правительства и частных владельцев продавать банки иностранцам, и причина понятна: правительство заинтересовано в сохранении контроля над «государственными» банками (Сбербанк, Внешторгбанк) для того, чтобы влиять на социальную политику и экономическое развитие России.

3) Недостатки законодательства и отсутствие прозрачности остаются препятствиями для проникновения иностранного капитала в российскую банковскую систему. Российская бухгалтерская отчетность не дает четкого представления об истинном экономическом положении банка.

Таким образом, оценивая состояние конкуренции в банковском секторе России с иностранными банками, можно сделать следующие выводы:

1. Присутствие иностранных банков на российском финансовом рынке невелико по сравнению с опытом зарубежных стран переходного периода, и в настоящее время не наблюдается жесткой

конкуренции между местными и зарубежными банками, т.к. возможности проникновения иностранных банков в российский банковский сектор ограничены.

2. Имеющиеся на российском рынке иностранные банки имеют ряд несомненных конкурентных преимуществ и реализуют свою собственную, особенную стратегию, которая далеко не всегда отвечает интересам реального сектора российской экономики.

3. Участие иностранного капитала в России осуществляется преимущественно путем оказания трансграничных банковских услуг и в меньшей степени – путем прямого участия в уставных капиталах российских банков.

4. Процесс проникновения иностранного капитала объективен в условиях глобализации, для России это лишь вопрос времени, переход на МСФО лишь ускорит экспансию иностранного капитала, что, возможно, потребует введения определенных нормативов регулирования их деятельности.

Рассмотрев процессы, происходящие на банковском рынке России в условиях проникновения иностранного банковского капитала, и сопоставив их с аналогичными процессами в других странах, можно сделать следующие выводы и предположения:

1. Конкурентные возможности российских банков велики, так как они выходят на такие сегменты рынка, которые непривлекательны

для иностранного банковского капитала, а заниматься перекачкой ресурсов иностранные банки не будут (на западных рынках нет дефицита ресурсов), у них другие стратегические цели — обеспечение интересов своих клиентов и бизнеса, который вливается в российскую экономику.

2. Встречающийся в российской экономической литературе подход к рассматриваемой проблеме с точки зрения изоляционизма и автаркии неприемлем в современных условиях, так как противоречит объективным процессам глобализации и стратегическому курсу нового российского государства на открытость экономики и развитие ее в рыночных условиях.

3. Чтобы усилить конкурентные возможности российских банков, необходим переход на МСФО, обеспечение нового качества работы и стремление найти собственную нишу на рынке, которая определится, если не стремиться «снимать сливки», а вести глобальную работу по обслуживанию всей массы клиентуры, находящейся в зоне действия данного банка, и находить способы извлечения

прибыли даже не из самых «престижных» рынков: ЖКХ, сельского хозяйства, кредитования и кассового обслуживания населения и т.п.

4. Иностраный банковский капитал реально не замещает национальный капитал ни в одной стране, и не следует этого ожидать и в России. Происходит лишь разделение, сегментирование рынка. Иностраные банки не выполняют и не будут выполнять экономическую роль национальных банков на внутреннем рынке. Кроме того, иностранный капитал может проникать и в виде транснациональных банков с участием российского капитала.

5. Для достижения равных позиций с иностранными банками на международном рынке и в России российским банкам необходимо выходить на качественно иной уровень работы, обеспечивая, таким образом, конкурентоспособность с иностранными банками, и превращаться в транснациональные банки, сотрудничая с крупнейшими промышленными, сырьевыми и энергетическими предприятиями крупного бизнеса в России.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Банковское дело Москвы. 2003. № 3. <http://bdm.ru/archive/2003/03/20-23/htm>
2. BIS Quarterly Review. Basle: Bank for International Settlements. 2003. June. P. A61.
3. International Capital Markets. Developments, Prospects and Key Policy Issues. Washington D.C. International Monetary Fund. 2000. September.
4. Институциональные аспекты развития банковского дела. Официальные материалы сайта Банка России [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).
5. Российские банки в 2001 году: ключевые тенденции развития и состояние основных групп банков. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. Октябрь, 2001.