

© **М.А. Попова**
аспирант кафедры
«Банковское дело» РГЭУ «РИНХ»

СИСТЕМНЫЕ БАНКОВСКИЕ КРИЗИСЫ И ПРИЧИНЫ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ

Любой экономический кризис, в том числе банковский, представляет собой глубокое нарушение экономических процессов. Он ведет к прекращению или искажению функций экономического механизма, что вызывает многообразные потери национального дохода. Банковский сектор является частью сферы денег, кредита и финансов любой экономики, и кризисы в нем могут возникать по общим (системным) причинам или порождаться внутренними причинами.

Вопрос о сущности системных банковских кризисов является дискуссионным. Существует множество определений банковского кризиса. Приведем некоторые из них. Так, профессор Грязнова А. Г. указывает, что «банковский кризис страны является серьезным потрясением, как для банковской системы, так и для экономики страны в целом». Кроме того, «в условиях кризиса развитие банков дестабилизируется, размер ресурсов, аккумулируемых банками, резко сокращается, что приводит к снижению доходности традиционных банковских операций, банки вынуждены искать побочные источники дохода, что увеличивает риски, отвлекает банковские ресурсы от производительной деятельности» [1].

По мнению американских экономистов, «банковский кризис (паника) – проблема ликвидности, связанная с массовым изъятием банковских депозитов вкладчиками, опасаящимися грядущего банкротства банка» [2]. Другими словами, банковский кризис понимается как явление, охватывающее лишь сферу банковского дела. Однако если понимать банковское дело как бизнес, основанный на банковском кредите (двустороннее движение стоимости, многообразное партнерство, депозитно-кредитные операции и т. д.), то банков-

ский кризис может оказывать влияние не только на банковскую систему, но и охватывать другие сферы экономических отношений.

Более точным определением понятия системного банковского кризиса, по нашему мнению, является определение, сформулированное Ковзаназде И.: «Системный банковский кризис – стремительное и масштабное ухудшение качества банковских активов под влиянием неблагоприятных факторов макроэкономического, институционального и регулятивного характера» [3]. Системный банковский кризис проявляется в неспособности значительного числа кредитных организаций, а нередко всей банковской системы в целом осуществлять базовые функции – денежные расчеты и трансформацию сбережений в инвестиции.

Таким образом, в экономической литературе нет достаточно полного определения сущности системных банковских кризисов, но все авторы считают необходимым указать как на общие причины этих кризисов, так и на специфические черты их проявления. Чтобы определить влияние банковских кризисов на экономическую систему страны, необходимо рассмотреть сферу их действия, а также проанализировать основные причины их возникновения.

По своим последствиям банковские кризисы можно разделить на три группы: действующие на микроэкономическом уровне; распространяющиеся на макроэкономический уровень; характеризующиеся полномасштабной бюджетно-финансовой дестабилизацией, ведущей к высокой инфляции и демонетизации экономики (см. рис. 1).

Кризисы в США, Швеции, Финляндии и Франции в начале 90-х годов носили четко выраженный микроэкономический характер. В этих случаях банкротство ограниченного числа банков не распространилось на всю финансовую систему и не вызвало крупномасштабного макроэкономического спада.

Так, кризис ликвидности в Швеции (1991 г.) вынудил Центральный банк вложить значительные средства в банковскую систему. Вслед за этим обанкротившиеся коммерческие банки были национализированы, а высокодоходные вложения реструктурированы путем выпуска долгосрочных долговых обязательств. В итоге, несмотря на огромные финансовые ресурсы, мобилизованные для преодоления кризиса, он не оказал дестабилизирующего воздействия ни на инфляцию, ни на бюджетный сектор. Его влияние ограничилось микроэкономическим уровнем.

Наиболее показательным примером кризиса, распространяющегося на макроуровень, является кризис в Чили (1981-1984 гг.). Банковский кризис вызвал спад ВВП на 13% в 1982-1983 гг. Подавляющая часть банковской сферы была национализирована, а расходы государства на ре-

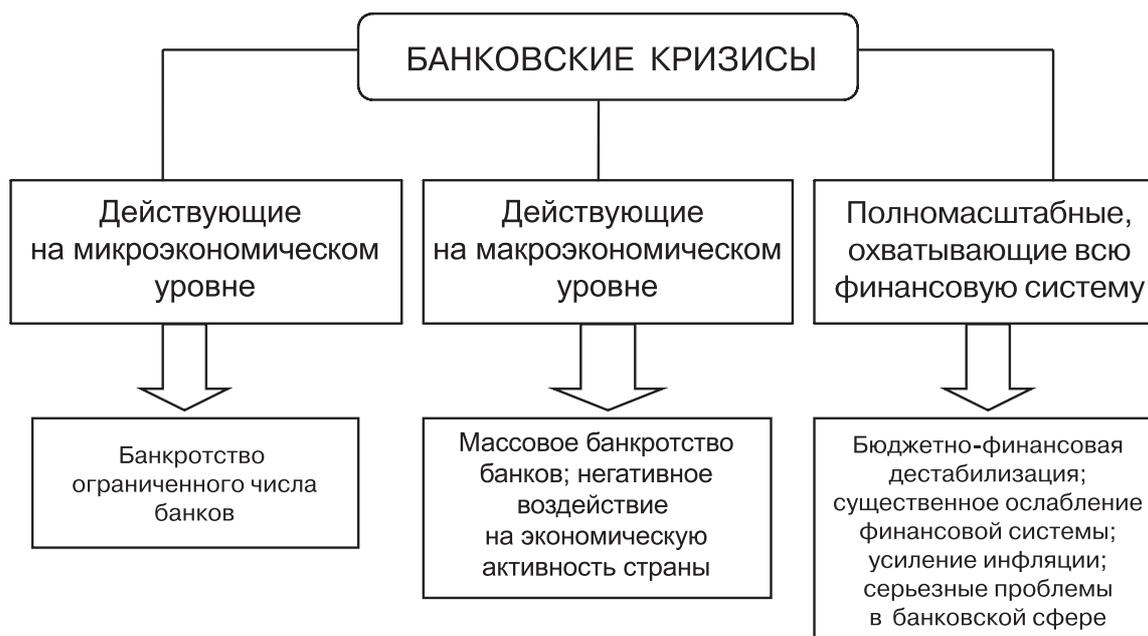


Рис. 1. Виды банковских кризисов

структуризацию банковской системы до сих пор не погашены. Недавние банковские кризисы в странах Юго-Восточной Азии имеют много общего с кризисом в Чили. Для них характерно негативное воздействие на экономическую активность, доходы и структуру промышленности. В результате кризиса резко увеличилась безработица.

Аргентина демонстрирует яркий пример системного банковского кризиса (1980-1982), ведущего к полномасштабной бюджетно-финансовой дестабилизации, высокой инфляции и демонетизации экономики. В результате произошло существенное ослабление финансовой системы и усиление инфляции, что, в свою очередь, привело к разрыванию двух высокоинфляционных процессов в 1984-1986 гг. и в 1989-1991 гг., а в 2001-2002 гг. наблюдался полный крах экономики. Последствия аргентинского кризиса во многом объясняются проведением неадекватной государственной политики в области реструктуризации банковской системы.

В 1991-1997 гг. по аргентинскому пути пошло развитие банковского кризиса в Болгарии. Масштабные вливания наличности со стороны Центрального банка привели к инфляционному всплеску в 1996-1997 гг. Единственным выходом было установление специального режима денежно-кредитного регулирования в качестве реакции на неплатежеспособность банковского сектора и ограниченную степень доверия к Центральному банку [3].

В то время как каждый в отдельности банковский кризис имеет свою динамику, всегда можно выделить их основные общие составляющие. Основываясь на наиболее распространенных причинах, банковские кризисы можно классифицировать по двум категориям: микроэкономические и макроэкономические [4].

Банковские кризисы довольно часто возникают в результате неэффективного ведения банковского бизнеса: непродуманной и неосторожной кредитной политики, принятия чрезмерных рисков, плохого организационного управления, недостаточного внутреннего контроля, а также просчетов в валютной политике и несовпадения требований и обязательств по срокам в самих банках или у их заемщиков. Перечисленные факторы усугубляются, если акционеры банка не имеют достаточных инвестиционных средств в банках, а также если банковские менеджеры несут незначительную личную ответственность за риски, которые они принимают.

В некоторых развивающихся странах эти условия могут быть значительно хуже, если власть в банке сосредоточена в одних руках и когда банки выполняют функции персональных «копилков» или схем-пирамид промышленных групп. В этих условиях кредитование «своих» клиентов, осуществление операций на основе «инсайдерской» конфиденциальной информации и откровенное мошенничество могут оставаться безнаказанными. Подобным образом государственные банки могут использоваться как «особые агентства», деятельность которых основана в основном на политических критериях, а не на коммерческих принципах, что создает угрозу их финансовой устойчивости и определенно может повлиять на атмосферу в других банках с более высоким уровнем управления.

Неэффективность банковской деятельности может обостряться в случае отсутствия разумной законодательной и контрольной базы, а также соответствующей рыночной дисциплины.

Например, слабый контроль деятельности финансовых учреждений может приводить к политике концентрированного кредитования,

непродуманному составлению кредитного или инвестиционного портфелей, недостаточному уровню оценки кредитов, что приводит к переоценке прибылей банка и его капитала, некомпетентности.

Кроме того, недостаточный уровень прозрачности в финансовой отчетности, невысокий уровень бухгалтерского и аудиторского контроля означает, что кредиторы банка не будут иметь достаточной информации для того, чтобы оценить качество менеджмента и контролировать политику банка.

Рыночные силы сталкиваются с проблемами, которые связаны с несовершенством основных норм работы с проблемными банками. Сюда входит слабость законодательной и институциональной основ взаимодействия с банками и компаниями, которые стоят на грани банкротства

Кризисы могут быть вызваны и макроэкономическими причинами. Даже высокоорганизованные банковские системы, которые функционируют в рамках строгого и эффективного законодательства, могут пострадать в нестабильных макроэкономических условиях или ввиду непродуманного экономического курса государства. Макроэкономические трудности могут быть связаны со следующими моментами:

- увеличение объемов кредитования, которое в какой-то степени вызвано ростом инвестиций или изменениями в налоговом законодательстве;
- бурное развитие так называемых «мыльных пузырей» в сфере недвижимости и/или ценных бумаг, которые затем прекращают свою деятельность;
- замедление экономического роста и/или снижение объемов экспортных операций, или потеря рынков экспорта;
- избыточная производственная мощность/снижение прибыльности в реальном секторе экономики;
- рост дефицита бюджета и/или текущего платежного баланса; снижение возможностей обслуживания государственного долга;
- резкие изменения курса валют и процентных ставок и т.д.

До тех пор, пока банки остаются ликвидными, нарушение деятельности банковского сектора может продолжаться довольно долго, пока ряд иницилирующих факторов не заставят депозиторов и кредиторов потерять доверие к банковской системе. Это могут быть рыночные, стратегические и политические факторы, которые становятся сигналом для решения проблем, которые до сих пор игнорировались, что приведет к значительным изменениям в ожиданиях и системе управления банками.

Возникновение ситуации неликвидности в одном банке может быстро распространиться и на другие финансовые учреждения, так как нестабильное положение банка или платежной

системы крайне негативно сказывается на доверии ко всем банкам и приводит к тому, что кредитор или вкладчик стремится получить свои средства обратно, даже несмотря на стабильное положение, к примеру, частных банков. В данном случае это имеет локальный характер, но тем не менее может распространиться за пределы государства, т.е. приобрести форму проблемы международного масштаба. Это может случиться тогда, когда возникновение системного кризиса в стране произошло через финансовые и торговые каналы.

Преждевременная финансовая либерализация вместе с несоответствующей подготовкой банкиров и контролирующих органов также приводила к возникновению банковских кризисов. Банкиры могут не обладать необходимыми навыками управления ценовыми рисками, а контролеры — соответствующими ресурсами и правами для проведения мониторинга более сложных, новых видов риска.

Потеря доверия к правительству и его способности проведения макроэкономических изменений может вызвать системный кризис. Такая озабоченность может нарушить доверие к банковскому сектору и национальной валюте.

Западные экономисты считают, что банковский кризис возникает тогда, когда проблемы ложного выбора и риска недобросовестного поведения на финансовых рынках обостряются настолько, что рынки оказываются неспособными обеспечить эффективное перемещение средств от кредиторов к заемщикам [4]. На эту неспособность финансовых рынков к эффективному функционированию быстро реагирует уровень экономической активности в стране в целом.

Существует пять экономических факторов, которые могут способствовать существенному обострению проблем ложного выбора и привести к банковскому кризису:

1. Рост процентных ставок.
2. Падение цен на фондовом рынке.
3. Неожиданное снижение общего уровня цен.
4. Рост неопределенности при принятии экономических решений.
5. Банковская паника.

Если рыночная ставка процента существенно растет ввиду увеличения спроса на кредит или из-за снижения предложения денег, то надежные заемщики вряд ли станут запрашивать кредит, в то время как заемщики, характеризующиеся высоким риском, по-прежнему будут стремиться получить его. В результате проблема ложного выбора только усугубится, и кредиторы не станут предоставлять ссуды.

Резкое падение цен на фондовом рынке может обострить проблемы ложного выбора и риска недобросовестного поведения на финансовых рынках, а также спровоцировать финансовый кризис и, как следствие, кризис в банковской сфере. Падение цен на фондовом рынке означает, что соб-

ственный капитал корпораций сокращается, поскольку он оценивается именно рыночной стоимостью акций. Вызванное этим снижение размеров собственного капитала приводит к ослаблению желания кредиторов предоставлять ссуды, поскольку, как мы видели, собственный капитал фирмы играет ту же роль, что и обеспечение. Когда стоимость обеспечения падает, оно меньше защищает кредиторов от потерь, что заставляет их опасаться серьезных убытков. Коль скоро защищенность кредиторов от последствий ложного выбора снижается, они сокращают и объемы кредитования, что, в свою очередь, приводит к снижению уровня инвестиций и совокупного продукта.

Кроме того, уменьшение размеров собственного капитала корпораций из-за падения цен на фондовом рынке повышает риск недобросовестного поведения, потому что у заемщиков появляется стимул осуществлять рискованные вложения, ибо теперь они в случае провала потеряют гораздо меньше. Увеличение риска недобросовестного поведения снижает привлекательность кредитных операций.

Неожиданное снижение общего уровня цен также уменьшает размеры собственного капитала фирм. Так как долговые выплаты фиксированы соглашением в номинальном выражении, неожиданное снижение общего уровня цен увеличивает обязательства фирмы в реальном выражении (рост долгового бремени), но не увеличивает реальной стоимости ее активов. По этой причине собственный капитал в реальном выражении сокращается. В итоге резкое падение уровня цен приводит к значительному сокращению реального собственного капитала и обострению проблем ложного выбора и риска

недобросовестного поведения, с которыми сталкиваются кредиторы.

Резкий рост неопределенности на финансовых рынках, который может быть связан с банкротством какого-либо крупного финансового или нефинансового учреждения, с экономическим спадом или крахом фондового рынка, затрудняет выбор кредиторами заемщиков с малым риском.

Банковская паника также является одной из важных причин возникновения системных банковских кризисов. Следовательно, финансовый кризис, при котором многие банки прекращают свое существование, снижает объемы финансового посредничества, осуществляемого банками. Сокращение числа банков в период кризиса ведет также к сокращению объема предложения средств заемщикам, а следовательно, и к повышению процентных ставок. Поскольку рост процентных ставок тоже обостряет проблемы ложного выбора и риска недобросовестного поведения на кредитных рынках, банковская паника еще более усиливает падение экономической активности.

Графически этапы возникновения и развития банковского кризиса представлены на рис. 2.

Исследование проблем банковского реструктурирования в различных странах мира, включая страны с переходной экономикой, свидетельствует о том, что решающим моментом преодоления накопленного за тот или иной период комплекса проблем является официальное признание факта наступившего кризиса. Это признание необходимо для принятия принципиальных политических решений. Момент истины исключителен для стран с рыночной экономикой, поскольку в их случае речь идет о кризисах, вызванных игрой свободных рыночных сил, несовершенным ком-



Рис. 2. Схема развития типичного банковского кризиса

мерческим поведением ее участников, неудачно инвестирующих свою рисковую финансовую ответственность, отделенную от ответственности государства. В этих условиях кризис касается лишь одного банковского сектора национальной экономики (например, банковские кризисы в Испании 1978—1984 гг. и Аргентине 1995—1996 гг.) или даже отдельно взятой категории кредитных организаций (например, кризис сберкасс в США конца 80-х) [5]. Другие секторы национальной экономики в этот момент проявляют необходимую устойчивость.

В странах же с переходной экономикой, напротив, обострение системного кризиса в банковском секторе приводит к незамедлительному обострению политического кризиса, что делает, в свою очередь, финансовый кризис перманентным. Сложность преодоления банковских кризисов в переходных странах состоит в том, что они сосуществуют и обостряются одновременно с кризисами, имеющими место едва ли не во всех секторах национальной экономики, исключая разве что неформальный сектор, включающий теневой и криминальный бизнес, который лучше всех использует кризис с максимальной пользой для себя. Кризисом еще больше охвачены сферы социальных отношений. Другими словами, в переходных странах наблюдается нечто большее, чем банковский кризис, который следует рассматривать лишь как отдельную, хотя и очень важную, часть общего кризиса политико-экономической системы. Поэтому западные технологии банковского реструктурирования порой получают в них не только сильное торможение, но и отрицательные результаты.

Если в странах с рыночной экономикой в момент банковского кризиса в кредитной сфере, наряду с критическими структурами, продолжают функционировать здоровые, устойчивые, конкурентоспособные кредитные организации, составляющие наиболее значительную часть системы, то в странах с переходной экономикой в той или иной мере испытывают трудности все кредитные организации, включая кредитора последней инстанции и государственные финансы. Новые коммерческие банки переходных стран — это, как правило, проблемные организации, которые совершают сложный переход от тотального госпротекционизма кредитной системы к банковской автономии. Получившие самостоятельность новые банковские структуры на первоначальном этапе этого перехода слишком тесно связаны с госбюджетом, испытывающим хронический дефицит, а потому являются всеобщим источником «заражения». Банковские структуры рыночных стран абсолютно независимы от госбюджета, состояние которого непосредственно не сказывается на их финансовой устойчивости.

Можно согласиться со специалистами Международного валютного фонда в том, что формы

проявления банковского кризиса во всех без исключения странах универсальны. Это — показатели неплатежеспособности банков [5]. Однако природа этой неплатежеспособности и отношение общества к ее показателям в рыночных и переходных странах различны. В рыночном варианте факторы ее возникновения локальны и кумулятивны; в переходном варианте они тотальны и сконцентрированы. Поэтому в странах с рыночной экономикой предпринимаются меры по предотвращению разветвления кризиса банков в связи с появлением отдельных фактов неплатежеспособности кредитных организаций. Затягивание продолжительности кризиса с начала его наступления лишь усугубляет его последствия, увеличивает издержки преодоления проблем, которые ложатся на всех налогоплательщиков государства, включая получившие операционную свободу банки. Первым шагом к этому является его официальное признание, которое инициируется самим банковским сообществом в лице гарантийных, страховых фондов и корпораций.

В странах с переходной экономикой, напротив, государство гораздо менее подготовлено к тому, чтобы адекватно оценить тяжесть последствий банковского кризиса.

Кроме того, можно утверждать, что банковский кризис в стране с переходной экономикой — явление объективное. Кризис банков в трансформирующихся экономиках — это неотъемлемая часть процесса изменения потерпевшей финансовой крах системы тотального государственного протекционизма и его решающего рычага — государственной монополии кредитного дела и банковских операций. Поэтому переходные страны более других нуждаются в признании особого статуса системной кризисности их банковского сектора. Быстрые политические и экономические решения, направленные на реструктурирование коммерческих кредитных организаций, необходимы для того, чтобы не только консолидировать банковскую систему, но и восстановить устойчивость кредитной и расчетно-платежной сфер. Отсюда, еще одной важнейшей особенностью преодоления банковских кризисов в странах с переходной экономикой является опережающее преодоление нерешенных проблем в организации расчетно-платежной сферы, охватывающей наряду с банковским сектором реальную экономику, а также государственные финансы.

Следовательно, наиболее важным в вопросе возникновения банковских кризисов является то, что знания определенных причин их возникновения еще недостаточно. Главное — это способность властей (политических и экономических) общими усилиями разработать стратегию и затем применить ее.

Таким образом, системный банковский кризис представляет собой устойчивую неспособность

значительного числа банков выполнять свои обязательства перед контрагентами, которая выражается в виде нарушения условий расчетно-кассового обслуживания, обязательств перед вкладчиками, держателями банковских обязательств, в банкротстве и ликвидации банковских учреждений. Чем большая часть существующих банков охвачена кризисом, тем, естественно, он имеет более серьезные экономические последствия. Он может распространяться как внутри банковской системы, так и выходить за ее пределы.

Степень влияния кризиса на банковскую систему зависит от многих факторов, как микро-, так и макроэкономических. Однако главная причина — состояние самой экономической системы страны к началу кризиса. Страны с рыночной экономикой обладают определенными отработанными мерами по предотвращению банковского кризиса. Страны же с переходной экономикой должны разрабатывать собственные экономические стратегии, учитывая уже накопленный международный опыт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Финансово-кредитный словарь/ Под общ. ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 83.
2. Долан Э. Дж. и др. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. Пер. с англ. В. Лукашевича и др.; Под общ. ред. В. Лукашевича. Л., 1991. С. 157.
3. Мишкин Ф. Экономическая теория банковского дела и финансовых рынков/Пер. с англ. Д. В. Виноградова; Под ред. М. Е. Дорошенко. М.: Аспект Пресс, 1999.
4. Ковзанадзе И. Системные банковские кризисы в условиях финансовой глобализации // Вопросы экономики. 2002. №8. С.89.
5. Ингвес С. Причины возникновения банковских кризисов и методы их решения//<http://www.imf.org>