

© Тищенко Л.В.

аспирант кафедры «Банковское дело»
РГЭУ «РИНХ»

ПРОБЛЕМА СНИЖЕНИЯ МОРАЛЬНОГО РИСКА ПРИ ПОСТРОЕНИИ ЭФФЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ СТРАХОВАНИЯ БАНКОВСКИХ ДЕПОЗИТОВ

С введением в действие закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» основным методом регулирования банковской деятельности, призванным непосредственно понижать риски потери средств вкладчиков и развития системного банковского кризиса, является организация такого элемента финансовой сети безопасности, как система страхования банковских вкладов, или система страхования депозитов.

Создание системы страхования депозитов, помимо возмещения вкладов населения при отказе банков выполнять свои обязательства по ним, направлено на общее укрепление доверия к банковской системе со стороны населения, рост организованных сбережений населения, снижение банковских рисков.

Анализ экономического содержания процесса страхования банковских депозитов позволил выделить в качестве наиболее значимой проблемы системы страхования депозитов рост морального риска. Исследование модели российской системы страхования депозитов показывает, что уязвимость системы страхования вкладов в России, обусловленная моральным риском, достаточно высока. Таким образом, сохранение хрупкого баланса между необходимостью внедрения системы страхования депозитов и потенциалом развития побочных деструктивных эффектов функционирования системы является актуальным для российской системы страхования вкладов.

Прежде всего, необходимо отметить, что моральный риск, возникающий в рамках системы страхования депозитов, проявляется себя в трех основных формах, которые могут быть сопоставлены с тремя основными сторонами вовлеченных в систему субъектов: вкладчики, менеджмент банка, надзорные и регулирующие органы. Во-первых, страхование банковских депозитов стимулирует банки к выбору более рискованных и, соответственно, более до-

ходных стратегий при активных операциях, не рождая при этом необходимости повышения со стороны банков процентов по депозитам и компенсации вкладчикам за возникающие при этом дополнительные риски. Во-вторых, вкладчики, будучи обеспеченными защитой, предоставляемой системой страхования депозитов, имеют меньше стимулов для мониторинга решений менеджмента банка или для стремления к переводу средств в менее рискованные активы. В-третьих, при страховании банковских депозитов возрастает вероятность роста попустительства со стороны надзорных органов в силу уверенности последних в низкой вероятности возникновения кризисов ликвидности и, следовательно, необходимости срочных антикризисных мер.

В этих условиях появляются стимулы к принятию банками излишних рисков в условиях страхования банковских депозитов. В свою очередь ряд научных исследований, преимущественно американских ученых, позволяет говорить о возможности сдерживания роста морального риска за счет учета данного аспекта при выборе подходов к регулированию банковской системы непосредственно при разработке модели системы страхования депозитов.

Так, по проблеме страхования депозитов традиционно рассматривается два основных фактора, способных непосредственно влиять на побочные эффекты страхования депозитов, обусловленные проблемой морального риска. Во-первых, эффект повышения банковских рисков может быть смягчен за счет определенного количества незастрахованных обязательств, стимулирующих надзор со стороны заинтересованной в соблюдении обязательств стороны. Во-вторых, стратегия банка по принятию рисков обусловлена франшизной стоимостью. Франшизная, или чартерная, стоимость представляет собой приведенное значение потока ожидаемых прибылей банка. Франшизная стоимость банка, в свою очередь, зависит от позиции, занимаемой банком на рынке, его репутации и отношений с клиентами. Перечисленные факторы способны снизить негативный эффект морального риска.

К основным способам удержания банков от использования системы защиты вкладов в целях, вступающих в противоречие с задачей стабилизации функционирования банковской и платежной систем и провоцирующих рост морального риска, относятся, прежде всего, использование «плавающей» — риск-чувствительной — ставки уровня страховых взносов, зависящих от степени рискованных характеристик кредитного учреждения. Также к мерам по ограничению морального риска относится ужесточение требований к уровню капитала банка с целью принятия банком на себя издержек возрастающих рисков. Также в качестве метода борьбы с моральным риском выступает ужесточение требований в отношении степени согласования сроков по активам и пассивам банка и внедрение более строгой дисциплины рынка за счет мер по привлечению вкладчиков или других кредиторов к отслеживанию принятия банковских портфельных решений. Данные подходы к совершенствованию механизма функци-

онирования системы страхования депозитов, будучи важными и в целом полезными, тем не менее содержат ряд недостатков, значительно ограничивающих степень эффективности их применения на практике.

Проведем критический анализ приведенных выше подходов к снижению издержек системы страхования депозитов, обусловленных проблемой морального риска. При этом необходимо отметить, что рост морального риска выступает в комплексе негативных тенденций, способных понизить стабилизирующий эффект внедрения системы страхования депозитов. Меры по противодействию моральному риску затрагивают весь механизм функционирования банковской системы и способны косвенно смягчить проблему поиска эффективной модели страхования банковских рисков в рамках системы страхования депозитов.

Во-первых, необходимо подробно остановиться на использовании риск-чувствительной ставки. Выбор страховой ставки представляет собой выбор двух взаимосвязанных ключевых параметров модели системы страхования депозитов – вида страховой ставки и ее размера. Регулирование страховой ставки может рассматриваться в качестве основного инструмента управления риском дефицита средств страхового фонда, а также моральным риском и риском неблагоприятного отбора.

Многие исследователи проблемы страхования депозитов отдают предпочтение твердой ставке, что актуально в связи с российским вариантом системы страхования депозитов. Отмечается, что в условиях твердой ставки банки поддерживают портфельный риск на максимальном уровне, который допускается регулирующими и надзорными органами. Страхование депозитов по твердой ставке приводит к более жесткой конкуренции между банками по установлению ставок по депозитам и принуждает их к максимизации рисковых характеристик активов.

С другой стороны, создание модели системы страхования депозитов на базе ставки, уровень которой зависит от степени рискованности деятельности кредитной организации, обеспечивает смягчение негативных побочных явлений внедрения системы страхования депозитов, обусловленных моральным риском, снижает стимулирование принятия банками рисков и вероятность их неплатежеспособности. Т.е. речь идет о таком устройстве системы страхования депозитов, когда для более рискованных банков участие в системе страхования должно быть дороже, чем для консервативных банков. Прежде всего, данный подход устраняет проблему пассивного отбора. Риск-чувствительные страховые ставки стимулируют банки к более эффективному риск-менеджменту, при условии, что информация о банковских рисках в полном объеме предоставляется агентству, ответственному за организацию страхования банковских депозитов.

Во-вторых, в отношении позиций, защищающих необходимость ужесточения требований по достаточности капитала, необходимо отметить, что, исходя из общей логики организации банковского дела, высоко капитализированные банки менее под-

вержены склонности к проведению рискованной финансовой политики, т.к. в случае негативных сценариев развития ситуации они понесут значительные издержки. Исходя из этой предпосылки, более строгие требования в отношении размера банковского капитала должны понижать стимулы принятия риска. Тем не менее важно подчеркнуть существующие отличия между банками, менеджмент которых преднамеренно ориентируется на высокий уровень капитала, и банками, подчиняющимися требованиям со стороны регулирующих органов по наращиванию капитала. Последняя группа не склонна отказываться от принятия агрессивных рисков на фоне ужесточения регулирующих требований. Таким образом, практические последствия ужесточения регулирования капитала не столь очевидны.

Третье предложение по преодолению морального риска заключается в необходимости ужесточения требований в отношении степени согласования сроков по активам и пассивам банка и предполагает дополнительное привлечение средств банками, помимо застрахованных депозитов. При этом банкам предоставляется свобода принятия решений по незастрахованной части обязательств. В данном случае государственная банковская гарантия распространяется только на малорисковые, ликвидные финансовые инструменты, и вероятность страхового случая очень низка. Однако очевидно, что в этом случае вероятность «набега на банки» — массового изъятия вкладчиками средств с депозитных счетов, в том числе срочных, и наступление «эффекта домино», когда процесс изъятия вкладчиками средств охватывает все кредитные учреждения, осуществляющие операции со средствами вкладчиков, — сохраняется.

Четвертым подходом к снижению издержек системы страхования депозитов, обусловленных проблемой морального риска, является подход на основе «дисциплины рынка». Данный подход основан на единстве государственной гарантии и стимулировании «осмотрительного» поведения банка за счет рыночных механизмов. Предполагается, что субъекты рыночных отношений — вкладчики и банковские кредиторы — способны адекватно оценивать информацию о банке и имеют стимулы для осуществления мониторинга банковских операций.

На практике эффективный мониторинг, осуществляемый вкладчиками, может быть обеспечен только при соблюдении ряда условий. Во-первых, должна быть группа вкладчиков, для которых степень банковского риска является главным моментом при размещении средств. Во-вторых, должна существовать возможность банкротства банка с неминуемыми потерями для вкладчиков. В-третьих, банки должны раскрывать информацию о себе, а вкладчики должны иметь к ней доступ. По сути дела, вкладчики должны быть в состоянии делать выводы из предоставляемой информации или обращаться к услугам независимого финансового аналитика-консультанта. В-четвертых, дисциплина, налагаемая на банк действиями вкладчиков, должна быть достаточно существенной для оказания влияния на принятие банковским менеджментом решений, но одновременно не

приводить к внезапным и резким «набегам», распространяющимся на всю банковскую систему. И последнее условие: необходимо наличие стабильной банковской системы. Достижение всех этих условий на практике достаточно сложно. Среди редких примеров можно отметить систему страхования депозитов в Новой Зеландии.

Важным частным случаем ужесточения дисциплины рынка является сужение обеспечения страхования депозитов до средств малых вкладчиков. Чем меньше доля депозитов, на которые распространяется система страхования депозитов, тем меньше издержки морального риска и выше стимулы для крупных вкладчиков осуществлять мониторинг деятельности банка. Тем не менее, такой подход оставляет без внимания такой важнейший аспект, как определение того оптимального коэффициента покрытия, который позволяет оказывать эффективное влияние механизма «дисциплины рынка» и одновременно обеспечивать сдерживание «набегов на банки». Более того, ограничения на резервы застрахованных депозитов эффективны только в случае, если крупные вкладчики не могут обойти нормативные барьеры за счет распределения ресурсов по разным кредитным учреждениям или различным видам депозитов. Альтернативой данному подходу является так называемое «сострахование», когда страховое агентство и вкладчики делят потери в заранее установленных пропорциях. Однако необходимо подчеркнуть, что механизм сострахования не всегда легко объяснить рядовому вкладчику. Другим вариантом может служить установление некой страховой франшизы (освобождение страховщика от убытков, не превышающих определенного процента от страховой оценки) на сумму застрахованного депозита. Однако такие франшизы относительно дискриминируют малых вкладчиков. В общем, в отношении лимитирования страхования депозитов маловероятно, что такие модели способны эффективно противостоять «набегам на банки».

Важным частным случаем использования дисциплины рынка, требующим отдельного рассмотрения в связи с проблемой морального риска, является требование в отношении минимизации банком субординированного долга, т.е. долга, который в случае ликвидации необеспеченный держатель долга (кредитор) может взыскивать только после того, как удовлетворены претензии обеспеченных кредиторов. В мировой практике субординированный долг эмитируется банками часто в виде сертификатов или субординированных необеспеченных облигаций, когда права владельца облигаций субординированы в зависимости от участия (размера депозитов) вкладчиков. Данное требование направлено на обеспечение снижения потерь банка и издержек системы страхования депозитов в случае банкротства банка.

Так, например, схема использования субординированного долга в области контроля и регулирования банковского сектора, в том числе в развивающихся странах, может принимать следующую форму. Органы банковского надзора выставляют требования по выпуску банками незастрахованного субординированного долга, равные некоторому фик-

сированному проценту (например, двум процентам) безналичных активов в форме инвалютных сертификатов. Доходность этих сертификатов, которые могут предлагаться и зарубежным инвесторам, следует привязать к доходности правительственных ценных бумаг с аналогичными сроками, т.е. не превышать их доходность более чем на некоторый фиксированный процент (например, пять процентов).

В такой ситуации для органов банковского надзора главная особенность этих сертификатов состоит в том, что они представляют собой незастрахованный субординированный долг. Когда банк перестает выполнять свои обязательства, владельцы застрахованных депозитов имеют приоритетное право в любом ликвидационном процессе. Владельцы незастрахованного субординированного кредита находятся в конце очереди. Органы банковского надзора и остальные стороны, участвующие в страховании, смогут составить впечатление о степени доверия, оказываемого на рынке конкретному банку, на основании того, как хорошо распродаются эти сертификаты. Если банк не в состоянии выплатить долг, тогда центральный банк не сможет скрыть этот факт в своих отчетах о результатах контроля. На фоне роста риска владения данными сертификатами объем кредитования банка должен будет следовать динамике субординированного долга, или же необходимо будет значительно увеличить капитал банка с тем, чтобы снизить степень риска его субординированного долга. В любом случае, процесс принятия рисков банком становится значительно более управляемым.

Таким образом, использование субординированного долга влечет смягчение издержек морального риска за счет следующего ряда причин. Во-первых, т.к. субординированный долг не застрахован, его риски взаимодействуют с рисками банка-эмитента. Во-вторых, банки, проводящие рисковую или неконкурентоспособную политику, сталкиваются с трудностями по продаже субординированного долга и, как следствие, вынуждены увеличивать или эмитировать дополнительный капитал. Банки, которые не могут продлить субординированный долг по ставкам ниже определенного уровня, будут вынуждены сократить свои высокорисковые активы. В-третьих, последнее обстоятельство является важным сигналом для участников рынка и регулирующих органов.

Однако наличие у банка субординированного долга и одновременное участие в системе страхования депозитов не является достаточным условием для понижения стимулов принятия излишних рисков.

Как было показано выше, базовые приемы понижения морального риска при страховании банковских депозитов, за исключением применения риск-чувствительной ставки, обладают рядом недостатков, препятствующих их успешному применению на практике. Однако эти подходы можно ранжировать по принципам предпочтительности. Так, в качестве обязательной характеристики современной системы страхования депозитов, способной противостоять проблеме морального риска, необходи-

мо выделить наличие риск-чувствительной ставки. Полезным представляется использование «дисциплины рынка» для сдерживания морального риска, так как оно опирается на один из наиболее значимых факторов, влияющих на моральный риск, — на использование природы рынка. При этом в качестве наиболее перспективного направления преодоления проблемы морального риска можно выделить подход на базе субординированного долга. При значительной эффективности данного подхода сдерживающим моментом, с точки зрения применения его на практике, является его недостаточная универсальность и переносимость.

Рассмотренные подходы к организации стабильной эффективной системы страхования депозитов позволяют сделать вывод, что основой такой системы страхования депозитов является грамотно организованная система управления рисками, основанная на заранее продуманном стимулировании основных сторон, вовлеченных в процесс страхования. При этом стимуло-ориентированность, интегрированность в сеть финансовой безопасности (в том числе и прозрачность для надзора), применение дисциплины рынка выступают в качестве важнейших характеристик современной системы страхования депозитов.

В связи с проблемой разработки эффективной, устойчивой по отношению к рискам модели системы страхования депозитов необходимо отметить, что теоретические основы функционирования системы страхования депозитов, раскрывающие целостную экономическую природу данного экономического механизма регулирования банковской системы, предопределяют комплексный подход к минимизации повышающих риски побочных эффектов страхования. Другими словами, необходимо разрабатывать не отдельные методы,

каждый из которых призван сдерживать тот или иной вид риска, а предлагать непосредственно целостную модель, обладающую иммунитетом к обострению ключевых проблем страхования банковских депозитов.

В то же время анализ практики организации страхования банковских депозитов выявляет большую значимость интегрированности системы страхования депозитов в сеть финансовой безопасности, качества учета специфики и интересов сторон, вовлеченных в процесс страхования, и их качественного комплексного стимулирования на базе регулирующего влияния рыночных механизмов. Таким образом, базовым посылом для построения модели системы страхования депозитов является использование дисциплины рынка, что обеспечивает наиболее эффективный процесс страхования депозитов, с точки зрения минимизации издержек, обусловленных проблемой морального риска. Более того, модель, ориентированную на предупреждение принятия банками — участниками системы страхования депозитов агрессивных рисков, требуется как можно более тесно увязать с естественным регулирующим эффектом рыночных механизмов. При этом в качестве основной цели, стоящей перед системой, следует рассматривать не столько полное предотвращение банковских банкротств, сколько обеспечение стабильности банковской системы в целом. В качестве инструмента достижения данной цели целесообразно предусмотреть возможность, наряду с предоставлением защиты вкладов, перенесения части ответственности за принятие финансовых решений на самих вкладчиков, а также предоставления свободы банкам в отношении формирования рискованных характеристик конкурентной стратегии в рамках системы страхования депозитов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 28.11.2003).
2. Соколов Ю.А., Амосова Н.А. Система страхова-

ния банковских рисков. М.: Издательство Элит, 2003. 287с.

3. Ольшанный А.И. Какой должна быть система страхования банковских вкладов в России // Банковское дело. 2003. №4. С. 9 — 16.

4. Слюсарева И. В систему страхования банки торопятся медленно // www.bdm.ru.