

© **Васильева М.В.**,

доцент кафедры теории финансов, кредита и налогообложения Волгоградского государственного университета, к.э.н.

РАЗВИТИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

В процессе пенсионной реформы выявляются предпосылки, характерные для развития пенсионной системы той или иной территории.

Существенное влияние на финансовую устойчивость бюджета распределительной части пенсионной системы, в том числе и на региональном уровне, оказывают различия возрастной структуры населения. Проблема объясняется тем, что в регионах, как и в целом по стране, наблюдается тенденция старения населения. Вопросы пенсионной нагрузки на трудоспособное население решаются переходом на накопительную систему. Однако для распределительной части системы эта проблема является существенной. Ее решение, как и в настоящее время, будет заключаться в межрегиональных трансфертах в пенсионной системе с целью покрытия дефицита средств на выплату пенсий в конкретных регионах.

Демографическая структура населения — фактор, неблагоприятное влияние которого на финансовое обеспечение пенсионных систем в отдельных регионах не может быть исключено в краткосрочной

перспективе. То же относится и к отраслевой структуре региональных экономик, которая непосредственно влияет на поступления средств из регионов в бюджет пенсионной системы [2,3,7,11].

Следующей предпосылкой, оказывающей влияние на осуществление пенсионной реформы, является проблема выравнивания межрегиональных различий в уровне заработной платы. Значительная межрегиональная дифференциация размеров заработной платы и размеров будущих пенсий в накопительной части пенсионной системы и в перспективе станет фактором сдерживания территориальной мобильности населения России. В связи с этим, возможно, потребуется дополнительная корректировка регионального раздела бюджета Пенсионного фонда России в распределительной его части [8].

Поскольку развитие региональной пенсионной системы напрямую зависит от реализации пенсионной реформы, необходимо учесть и фактор неравномерной динамики социально-экономического развития регионов, а именно фондообразующего для бюджета пенсионной системы показателя — заработной платы. Влияние этого фактора проявляется ежемесячно, по мере поступления средств в Пенсионный фонд России.

Для того чтобы дать объективную оценку проводимой в настоящее время реформы пенсионной системы на региональном уровне, необходимо выделить ее основные экономические причины, а затем выявить задачи, с которыми она должна справиться.

На наш взгляд, наиболее серьезными предпосылками к проведению пенсионной реформы, подчеркивающими ее региональные аспекты, стали следующие причины:

- 1) Устойчивая тенденция к снижению покупательной способности пенсии.
- 2) Сужение дифференциации размеров пенсий, обусловленное, с одной стороны, стремлением застрахованных к сокрытию своих доходов от уплаты в

пенсионное страхование (т.е. занижение базы начисления страховых взносов), а с другой стороны, сохранением жестких ограничений на предельный размер («потолок») пенсии, при необходимости перманентностью повышения ее минимального уровня, исходя из покупательной способности пенсии.

3) Окончательная утрата связи пенсии с «трудовым вкладом» пенсионера, которая выражается в том, что размер трудовой пенсии по старости практически не зависит ни от продолжительности трудового стажа, ни от размера заработка, т.к. для исчисления максимальной пенсии может быть учтена только половина среднемесячной зарплаты.

4) Снижение стимулов к уплате взносов в пенсионную систему не только работодателями, но и самими работниками, которые фактически вступают в «сговор» для сокрытия полной суммы выплат в пользу работника для начисления обязательных пенсионных платежей. Многие стремятся уклониться от уплаты и обязательных сборов, в том числе и в пенсионную систему. Очевидно, какие бы ни прикладывались усилия по борьбе с этим, вряд ли они способны переломить кардинальным образом ситуацию, во всяком случае — в ближайшее время. Единственным реально действующим средством здесь может быть только включение мотивов, которые бы стимулировали людей платить налоги [2,5]. В прошлой пенсионной системе подобные мотивы отсутствовали, вернее — они появлялись только в последние два года перед выходом на пенсию. Изменение же системы, при котором будет учитываться вклад в пенсионную систему на протяжении всего трудового стажа, как раз и является тем побудительным мотивом, который должен поменять отношение к платежам в пенсионный фонд. В связи с сокрытием доходов и неплатежеспособностью многих организаций, а также увеличением количества пенсионеров обеспеченность расходов на выплату пенсий собственными доходами стала снижаться.

5) Ухудшение демографических факторов развития рынка труда в регионах, которые проявляются при прогнозируемом резком сокращении численности населения в трудоспособном возрасте при одновременном росте численности граждан в нетрудоспособном возрасте.

6) Сохранение нестабильности финансовых ресурсов для долгосрочного развития системы обязательного пенсионного страхования по причине продолжения спада производства и периодических финансовых кризисов.

7) «Замораживание» цены рабочей силы в нашей стране на недопустимо низком для цивилизованного европейского государства с «социально-ориентированной» экономикой уровне.

Перед пенсионной реформой стоит несколько сложных, отчасти противоречащих друг другу задач, основными из которых являются: обеспечение финансовой эквивалентности доходов и обязательств пенсионной системы в долгосрочной перспективе; повышение уровня жизни пенсионеров; обеспечение адекватности уплаченных взносов назначаемым пенсиям; неповышение, по возможности, уровня нагрузки на фонд оплаты труда по взносам в пенсионную систему.

Пенсионный фонд РФ сталкивается с проблемой недостатка финансовых средств, что существенно тормозит увеличение пенсии в базовой части, ее составляющей.

Исследование уровня и динамики размеров заработной платы населения по России в целом дополняется и углубляется их анализом в разрезе регионов. Среди федеральных округов наблюдаются существенные различия в соотношении заработной платы населения по субъектам РФ. Вместе с тем имеется общая тенденция к постепенному увеличению рассматриваемого соотношения в большинстве федеральных округов.

Позитивное ранговое изменение в период 2000 — 2006 гг. отмечено лишь в Северо-Западном ФО, который в последние два года переместился с четвертого

на третье место в общей иерархии округов по показателю заработной платы населения, сместив с него Дальневосточный ФО. Наибольший уровень зафиксирован в Центральном ФО, где он составлял в 2000 г. примерно 3,2 тыс руб., а в 2006 г. — почти 13,7 тыс руб. Наименьший уровень — зафиксирован в Южном ФО, где он составлял в 2000 г. примерно 1,4 тыс руб., а в 2006 г. — примерно 6,9 тыс руб. Именно в указанных федеральных округах отмечены полярные значения и по базисному абсолютному приросту заработной платы населения. Так, в Центральном ФО абсолютный прирост составил в рассматриваемом периоде 10424,9 руб., тогда как в Южном ФО практически вдвое меньше — 5455,2 руб.

На наш взгляд, необходимо поддерживать курс на реальное становление накопительного механизма пенсионной системы как основного рычага укрепления финансовой основы пенсионного обеспечения страны и, как следствие, ее регионов. Наиболее важные теоретические доводы, приводимые в защиту увеличения роли накопительных программ, сводятся к следующему:

- предварительное финансирование пенсионных обязательств приведет к повышению доли сбережений в экономике;

- накопительная пенсионная система будет содействовать формированию и стабилизации рынков капитала;

- спрос на инвестиции, создаваемый за счет пенсионных программ, основанных на накопительных принципах, будет стимулировать экономический рост, обеспечивая необходимый инвестиционный капитал;

- накопительная система не зависит от проблем демографического плана, угрожающих практически во всем мире существованию распределительных систем;

- доходы от инвестирования помогут сократить долгосрочные затраты на выплату пенсий.

В рамках исследования пенсионной системы региона нами проведен анализ состояния основных социально экономических показателей развития пенсионной системы в Волгоградской области за 2005–2006 гг.

В Волгоградской области проживают более 700 тысяч пенсионеров. Их доход за счет всех видов пенсий в 2006 г. увеличился в среднем на 284 рубля и составил 2700 руб. Это самый высокий показатель в ЮФО.

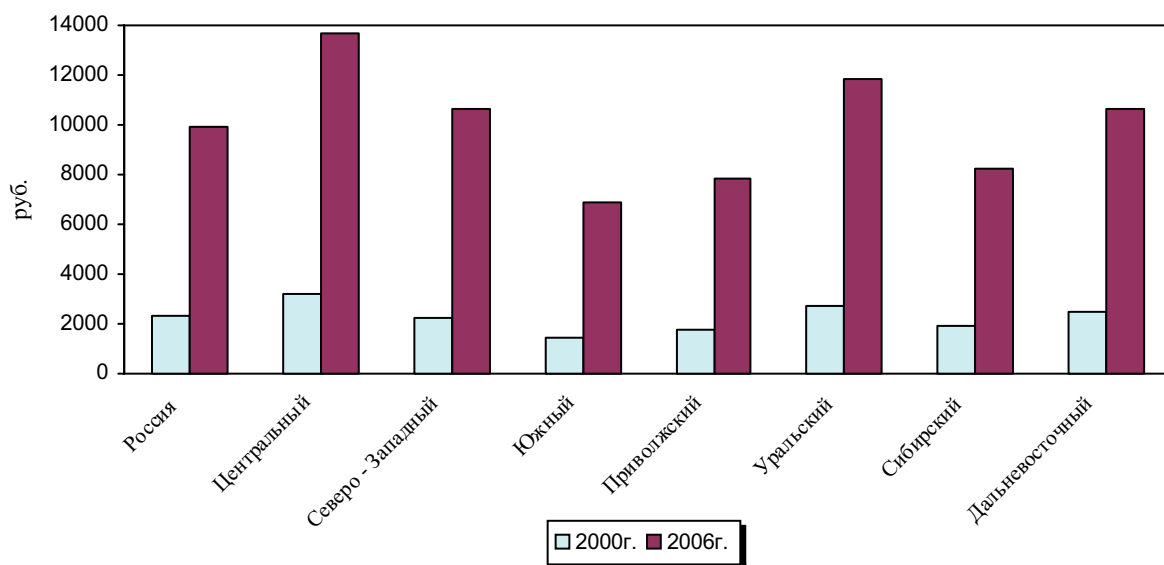


Рис. 1. Заработная плата населения по федеральным округам РФ

Источник: Российский статистический ежегодник. 2006: Стат. сб. /Росстат. — М., 2006. — С. 173.

С 1 апреля 2007 г. федеральное законодательство предусмотрело индексацию базовой части пенсии на 7,5% и индексацию страховой части на 9,2%. По итогам индексации пенсия увеличится от 460 до 1 тысячи рублей в зависимости от категории получателя.

В условиях снижения с 1 января 2005 г. совокупной базовой ставки единого социального налога (ЕСН) [4] в Волгоградской области в 2005 г. произошло общее снижение поступлений ЕСН на 31,9%, а в 2006 г. на 30 %. Налоговая база по ЕСН за указанный период увеличилась на 8,6%, рост фонда заработной платы за 2005 г. к его уровню за 2004 г. по Волгоградской области составил 19,2%, в 2006 г. — 29,7%.

Таким образом, поставленные при снижении указанного налога цели не были достигнуты: уменьшение ставки ЕСН не привело к увеличению объема его поступлений вследствие вывода «из тени» значительной части оплаты труда.

В налоговом законодательстве имеется ряд неурегулированных вопросов, касающихся правильности исчисления и сроков уплаты ЕСН и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС), препятствующих эффективной работе налоговых органов по их администрированию [13].

В разрезе налогов и взносов на социальные нужды в целом по ЮФО отмечается снижение поступлений по ЕСН, зачисляемому в федеральный бюджет, на 11,2 млрд руб., или на 40,3% и в территориальные фонды обязательного медицинского страхования — на 1,7 млрд руб., или на 24,4%. Основной причиной снижения поступлений ЕСН в федеральный бюджет является изменение ставки зачисления (6% в 2005 г. и 14% в 2004 г.). Изменилась и ставка ЕСН, зачисляемая в территориальные фонды обязательного медицинского страхования (2,0% в 2005 г. и 3,4% в 2004 г.). По другим налогам и взносам на социальные нужды отмечается рост по отношению к аналогичному периоду прошлого года [1].

В сумму налогов и взносов на социальные нужды на территории, контролируемой Управлением ФНС России по Волгоградской области, входит: единый социальный налог (ЕСН), зачисляемый в федеральный бюджет, — 2462 млн руб. (57,6% по отношению к аналогичному периоду 2004 г.), страховые взносы, зачисляемые в Пенсионный фонд РФ, — 5974 млн руб. (123,8% к 2004 г.), ЕСН зачисляемый в Федеральный фонд социального страхования РФ, — 383 млн руб. (100,2% к 2004 г.), ЕСН, зачисляемый в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, — 279 млн руб. (453,4% к 2004 г.), ЕСН, зачисляемый в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, — 797 млн руб. (77,4% к 2004 г.).

Доходная часть бюджета отделения Пенсионного фонда по Волгоградской области напрямую зависит от ее социально-экономического развития.

В 2006 г. был обеспечен индекс роста промышленного производства на 106,3 %, продукции сельского хозяйства — 101,6 %, ввода в действие жилых домов — 117,2 %. Оборот розничной торговли вырос на 16%, объем бытовых услуг населению — на 9,4% [10,14].

За 2006 год прирост фонда оплаты труда на предприятиях Волгоградской области в среднем составил 29% по сравнению с 2005 г. По данным комитета по труду администрации региона, на 17 предприятиях области темп прироста заработной платы превышает среднее областное значение. По сравнению с 2005 г. темп прироста заработной платы в среднем по Волгоградской области за прошлый год достиг 27%, причем на разных предприятиях он колеблется от 1,3% до 93,3%. Однако на некоторых предприятиях прирост заработной платы ее средний размер остается ниже прожиточного минимума. Тем не менее, как отмечают специалисты комитета по труду, за 2006 г. число работников, получающих зарплату ниже величины прожиточного минимума, в регионе сократилось на 31,2% [10].

Среднесписочная численность работников, к сожалению, снизилась на 10 тыс человек. Рост одного показателя и снижение другого, тесно связанных друг с другом, не дают желаемого результата, т.е. выполнения плана по доходной части бюджета пенсионного фонда. Доходная часть бюджета отделения ПФР по Волгоградской области не покрывает расходную и по итогам 2005–2006 гг. является дотационной из бюджета ПФР федерального уровня.

К сожалению, в целом по Волгоградской области на сегодняшний день невозможна стопроцентная обеспеченность пенсий, пособий и компенсаций за счет собственных средств, так как, наряду с ростом доходной части бюджета, наблюдается постоянное увеличение расходной части по следующим причинам:

1. Проблема старения населения увеличивает нагрузку на пенсионную систему региона — постоянное увеличение расходов, идущих на выплату пенсий, пособий и компенсаций в связи с ростом числа пенсионеров.

2. Увеличение размера пенсий с учетом ежегодных индексаций.

3. Увеличение работающих пенсионеров, что приводит к ежегодному перерасчету и корректировке страховой части трудовой пенсии за счет уплаченных работодателем страховых взносов.

4. Расходы, связанные с оказанием адресной социальной помощи неработающим пенсионерам.

5. Расходы на выплаты социальных программ, финансируемых за счет средств Пенсионного фонда РФ.

6. С 2005 г. соответствующим категориям граждан выплачивается ежемесячная денежная выплата.

7. Выплата дополнительного материального обеспечения (ДЕМО) в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. установленная с 1 мая 2005 г.

Несмотря на постоянный рост доходов пенсионной системы, можно отметить негативную тенденцию, касающуюся

уровня пенсионного обеспечения региона. В период с 2002 г. по 2006 г. происходит снижение доли среднего размера назначенных пенсий в составе основных видов денежных доходов, т.е. как по отношению к среднедушевому денежному доходу, так и к среднемесячной номинальной заработной плате.

Существующие проблемы задолженности как перед работниками, так и перед системой пенсионного обеспечения и, как следствие, увеличивающаяся безработица должны решаться, на наш взгляд, мерой государственного регулирования, на уровне федеральных структур, с помощью определенных дотаций в приоритетные для региона отрасли.

Таким образом, исследование взаимовлияния социально экономического развития региона и пенсионной системы показало, что, во-первых, расходов на формирование социальной политики в составе совокупных расходов консолидированного бюджета на уровне 9% недостаточно (бюджет г. Волгограда — 7,7%) [10]. Во-вторых, негативным фактором, оказывающим влияние на деловую активность экономики региона, является тенденция снижения занятости населения. Это характерно для работников, занятых в государственном и муниципальном секторах экономики, что можно объяснить проводимой политикой «административной реформы» [11,12].

Также такая тенденция наблюдается в общественных и религиозных организациях и предприятиях, а также организациях, где форма собственности является смешанной. В-третьих, наблюдается приток работающих в частный сектор экономики, что говорит о формирующемся рыночном механизме, т.е. экономика региона все более становится ориентированной на конкурентные отношения. В-четвертых, негативным моментом является возрастание уровня безработицы. В-пятых, с 2002 г. по 2006 г. происходит снижение доли среднего размера назначенных пенсий по отношению к основным видам денежных доходов. В-шестых,

кризис сельского хозяйства, сопровождающийся оттоком рабочей силы и низкой заработной платой, а также колоссальной образовавшейся задолженностью по заработной плате из-за отсутствия собственных средств у предприятий отрасли, привел к неплатежеспособности отрасли перед системой пенсионного обеспечения. Все эти последствия непосредственным образом оказывают воздействие на пенсионную систему региона. Таким образом, решение проблемы реформирования пенсионной сферы возможно в целостной системе социально-политических, макроэкономических, демографических и организационно-правовых факторов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Данные официального сайта ФНС // <http://www.nalog.ru>
2. Демографические и социально-экономические аспекты старения населения / Науч. ред. Моисеенко В.М. — М.: Диалог-МГУ, 2006. — Кн. 1. — С. 242.
3. Денисов М.Ю. Социально-экономические преобразования пенсионной системы в России / Рост. гос. экон. акад. — Ростов н/Д, 2000. — С. 245.
4. Налоговый Кодекс РФ (ред., внесенная Федеральным законом от 27.07.2006 № 137 — ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации») ст. 21 // Справочно-правовая система «Консультант-плюс».
5. Ланцев Д. Пенсионное обеспечение в условиях перехода к рыночной экономике // Вопросы экономики. — 2006. — №4. — С. 77-82.
6. Люблин Ю.З. Задачи реформы пенсионной системы // Пенсия.- 2006. — № 4. — С.2– 5.
7. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы / Под общ. ред. Дмитриева М.Э., Травина Д.Я. — СПб.: Норма, 2005. — С. 254.
8. Роик В. Долгосрочные профессиональные пенсионные системы. Пути построения // Пенсионные фонды. — 2006. — № 3. — С. 14–17.
9. Роик В. От социальной к страховой пенсии: задачи реформы пенсионной системы России // Человек и труд. — 2005. — №6. — С. 65–70.
10. Сайт Администрации Волгоградской области // <http://www.volganet.ru/index.php>
11. Современные проблемы пенсионной сферы: Комментарий экономистов и демографов / Под ред. Малевой Т. — Вып. 16. — М., 2007. — С. 97.
12. Шохин А.Н. Пенсионная система России: современное состояние, проблемы реформирования. — М.: Изд-во Высш. шк. экономики, 2006. — С. 47.
13. «Финансовый контроль» // www.fc.ru
14. <http://www.regnum.ru/news/744569.html>