

*Господарев А.Н.,  
аспирант кафедры международной  
торговли и таможенного дела Ростов-  
ского государственного экономического  
университета (РИНХ)*

*Эл. почта: [gospodarevan@mail.ru](mailto:gospodarevan@mail.ru)*

*Петров И.Н.,  
аспирант кафедры международной  
торговли и таможенного дела Ростов-  
ского государственного экономического  
университета (РИНХ)*

*Эл. почта: [petrovin@mail.ru](mailto:petrovin@mail.ru)*

**АДАПТАЦИЯ СТРАТЕГИИ  
РАЗВИТИЯ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО  
КОМПЛЕКСА РОССИИ  
К УСЛОВИЯМ ФОРМИРОВАНИЯ  
ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПРОСТРАНСТВА РОССИИ,  
БЕЛОРУССИИ И КАЗАХСТАНА**

*В работе анализируются приорите-  
тные направления повышения конку-  
рентоспособности агропромышленного  
комплекса России в условиях вступления  
во Всемирную торговую организацию,  
формирования Таможенного союза и  
единого экономического пространства  
России, Белоруссии и Казахстана. обосно-  
вывается тезис о необходимости уси-  
ления государственной поддержки АПК,  
диверсификации ее направлений, форм и  
методов, на межгосударственном  
уровне, формирование Единой агропро-  
мышленной политики в рамках Евразий-  
ского экономического союза.*

**Gospodarev A.N., Petrov I.N.**

**ADAPTATION OF THE STRATEGY  
OF RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL  
COMPLEX DEVELOPMENT TO  
CONDITIONS OF COMMON  
ECONOMIC SPACE OF RUSSIA,  
BELARUS AND KAZAKHSTAN**

*The article reveals the priorities of  
increasing the competitiveness of the agro-*

*industrial complex of Russia in terms of  
entry into the World Trade Organization,  
the formation of the Customs Union and  
the Common Economic Space of Russia,  
Belarus and Kazakhstan. Substantiates the  
thesis of the need of strengthening the pub-  
lic support of agriculture, diversification of  
its directions, forms and methods, at the  
intergovernmental level, the formation of  
common agro-industrial policy of the Eur-  
asian Economic Union.*

Важнейшими тенденциями, опре-  
деляющими развитие агропромышлен-  
ного производства в общемировом кон-  
тексте в последние десятилетия, являет-  
ся глобализация и регионализация ми-  
рового экономического пространства.  
При этом регионализация зачастую яв-  
ляется фактором, сдерживающим нега-  
тивные последствия глобализации и  
позволяющим за счет эффекта масштаба  
и научно-обоснованного размещения,  
специализации и кооперации производ-  
ства значительно повысить конкуренто-  
способность продукции агропромыш-  
ленного комплекса как на внутреннем,  
так и на мировом рынке. В современной  
экономике региональный аспект меж-  
дународного сотрудничества становится  
одним из ключевых моментов для ре-  
шения глобальной проблемы конкуренто-  
способности АПК [1,2].

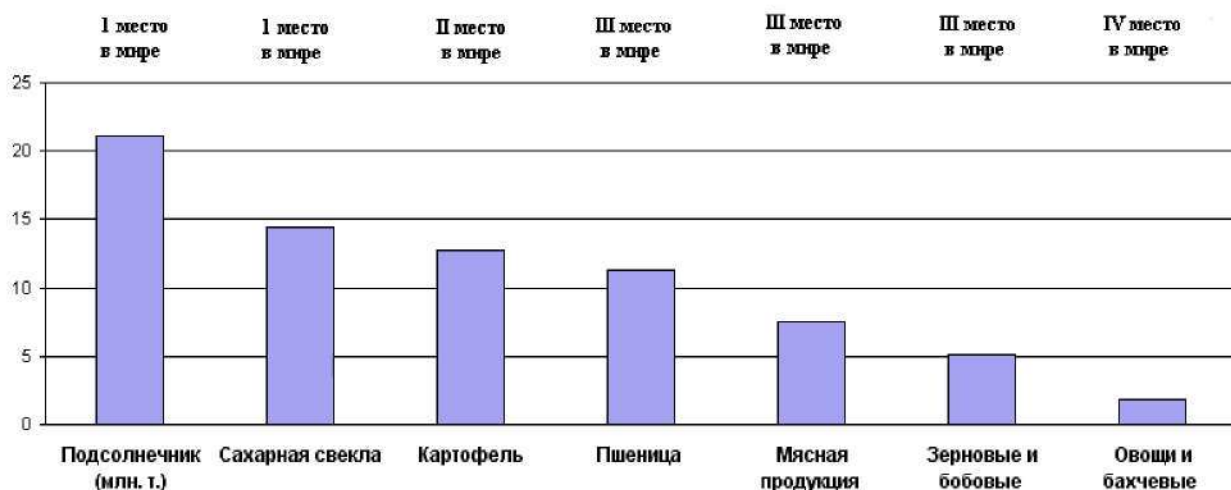
Наиболее эффективной моделью  
экономической интеграции на постсо-  
ветском пространстве в настоящее вре-  
мя является Таможенный союз Белорус-  
сии, Казахстана и России, открытый для  
присоединения к нему, по мере готов-  
ности, новых членов, в первую очередь,  
из числа бывших советских республик.  
В государствах-членах Таможенного  
союза сосредоточен основной мировой  
потенциал пока еще не задействованных  
в сельскохозяйственном обороте пахот-  
нопригодных земель. В частности, в  
России, по разным оценкам, это 20-30  
млн. га. Их вовлечение в активный про-  
изводственный процесс позволит стра-

нам Таможенного союза внести весомый вклад в борьбу с решением глобальных проблем развития мировой экономики.

Тесные кооперационные связи в сфере АПК, традиционно существовавшие между государствами-членами Таможенного союза, базируются, главным образом, на межрегиональной специализации и размещении аграрного производства, сложившихся еще в советский период, исходя из природно-климатических особенностей и преимуществ каждого из государств в производстве и переработке той или иной сельскохозяйственной продукции. Несмотря на то что в целом агроклиматический потенциал России, Белоруссии и Казахстана уступает западноевропейскому и североамериканскому, здесь также имеются регионы, где данные условия соответствуют высоким мировым стандартам – южные и черноземные области России, отдельные регионы Беларуси и Казахстана. Дополни-

тельным позитивным фактором является географическая, культурная и институциональная близость участников национальной агропродовольственных рынков ЕЭП, что формирует мощные стимулы к развитию агропромышленного производства[3].

Сельское хозяйство является одной из стратегических отраслей экономики государств-членов Таможенного союза. Общий объем производства сельхозпродукции в странах Таможенного союза превышает \$138 млрд. Площадь сельхозугодий составляет более 280 млн га, из них Республика Беларусь – 43%, Республика Казахстан – 32%, Российская Федерация – 12%. По данным за 2013 год, государства-члены Таможенного союза занимают ведущие позиции по производству пшеницы, ячменя, подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля, мясной продукции, зерновых и бобовых культур, овощей и бахчевых (рис. 1).



**Рисунок 1. Результаты производства сельскохозяйственной продукции государств-членов Таможенного союза в 2013 г. (млн т.) [4]**

Исключительная значимость развития Таможенного союза в сфере АПК связана с тем, что Беларусь, Россия и Казахстан в совокупности образуют уникальный по своим размерам и протяженности транспортный коридор,

напрямую связывающий Западную Европу с Китаем, Индией, государствами Центральной и Юго-Восточной Азии. В случае успешного инфраструктурного развития доставка продукции АПК по нему может значительно увеличиться,

что, в свою очередь, послужит дальнейшему расширению аграрного экспорта и производства, позволит гораздо успешнее решать задачи обеспечения региональной и глобальной продовольственной безопасности.

Формирование общего интеграционного поля конкурентоспособности агропромышленного комплекса единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС необходимо рассматривать как комплексное явление, проявляющееся в трех ключевых аспектах: во-первых, как объективную мировую тенденцию, возникающую в результате регионализации хозяйственной деятельности и упрочения экономических связей между государствами и их хозяйственными комплексами, во-вторых, как концепцию стратегического развития государств-членов ЕврАзЭС, предполагающую решение общими силами комплекса межгосударственных социально-экономических проблем, в-третьих, как международный проект, направленный на повышение конкурентоспособности национальных агропромышленных комплексов государств – членов ЕврАзЭС, обеспечиваемое эмерджентно синергетическим эффектом.

Период 2011-2014 гг. стал прорывом в развитии агропромышленной составляющей интеграционных процессов в рамках Таможенного союза. Международными договорами, формирующими договорно-правовую базу Таможенного союза определен комплекс важнейших элементов согласованной агропромышленной политики. Соглашением о единых принципах и правилах конкуренции от 9 декабря 2010 года предусматривается формирование единой конкурентной политики для обеспечения свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности и эффективного функционирования товарных рынков на единой таможенной территории Таможенного союза.

Создание Таможенного союза расширило рынок сбыта продукции АПК для России, Белоруссии и Казахстана, позволило компенсировать снижение спроса на мировых рынках в результате мирового финансового кризиса. Образование ЕЭП обусловило не только расширение межстрановой торговли продукцией АПК, но и рост производственной кооперации между предприятиями разных стран, усиление конкуренции между примерно равными по потенциалу предприятиями постсоветских стран, что должно стимулировать технологическое сближение между экономикой, привести к выравниванию показателей энерго- и материалоемкости и достижению близких значений продуктивности использования ресурсов, уменьшению зависимости от их импорта [5].

Вместе с тем критический анализ показывает, что в вопросах реализации единой аграрной политики в рамках единого экономического пространства государства-участники сталкиваются с комплексом структурных проблем и дисбалансов. В целом можно выделить ряд общих характеристик стран ЕЭП, ограничивающих конкурентоспособность агропромышленного комплекса: искусственное сдерживание цен на сельхозпродукцию в целях обеспечения доступности продовольствия, низкая динамика инновационного развития, включая внедрение достижений биотехнологий и технологий, адаптированных к глобальным изменениям климата, отсутствие согласованности действий по оптимизации структуры производства и торговли продукцией АПК, разнонаправленную страновую политику в отношении экспорта сельхозпродукции, инфраструктурные (транспортные, логистические, торговые) ограничения внешней торговли продукцией АПК [6].

Результатом текущего состояния агропромышленных комплексов государств – членов Таможенного союза яв-

ляется ухудшение структуры внешней торговли продукцией агропромышленного комплекса. Анализ внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем за 2013й год показывает, что значительная часть ресурсов агропродовольственного рынка государств-членов ТС и ЕЭП формируется за счет импорта (объемы импорта сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров в 2013м г. увеличились на 4,2% и составили 45,5 млрд. дол. США против 43,6 млрд. дол. США в

2012 году, объемы экспорта снизились на 7,9% и составили 16,9 млрд. дол. США против 18,3 млрд. дол. США в 2012м году), что свидетельствует о недостаточном уровне конкурентоспособности продукции стран Таможенного союза на рынках третьих стран. Увеличение объемов импорта наблюдается по всем государствам-членам Таможенного союза: в Беларуси – на 13,5% (3,0 млрд. дол. США), Казахстане – на 10,5% (2,6 млрд. дол. США), Россия – на 3,2% (39,8 млрд. дол. США.) (рис. 2).



**Рисунок - 2. Динамика внешней торговли сельскохозяйственными товарами и продовольствием в странах Таможенного союза в 2013 г. (млн дол. США) [7]**

Не менее значимой проблемой является и отсутствие согласованности действий по оптимизации структуры производства и торговли (межстрановой и международной) продукцией АПК с учетом конкурентных преимуществ каждой из стран. В государствах-членах приняты на государственном уровне долгосрочные программы развития сельского хозяйства, но их положения не учитывают возрастающего уровня интеграции в рамках Таможенного союза, прогнозы развития аграрной отрасли государств-членов не в полной мере отражают потенциал общего аграрного рынка.

Вопросы согласованности агропромышленной политики государств-

членов Таможенного союза приобретают особое значение в условиях эскалации напряженности на российско-украинском участке государственной границы и связанного с этим обострения геополитической ситуации в России. Применение зарубежными государствами экономических санкций в отношении различных отраслей российской экономики стало основанием для введения Россией ответных мер, в первую очередь в сфере АПК [8]. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 в качестве ответных мер на год введены запреты и ограничения на осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на

территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению. Соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 к данным товарам отнесены: мясо крупного рогатого скота, свинина, рыба, молоко и молочная продукция, овощи, корнеплоды, фрукты, орехи, колбасы, сыры, страной происхождения которых являются США, Канада, страны Европейского союза, Австралия, Норвегия. Вместе с тем данные меры носят временный характер и не могут рассматриваться в качестве стратегического вектора агропромышленной политики.

Необходимость решения данных проблем предопределяет объективную целесообразность более глубокой социально-экономической интеграции между странами ЕЭП в вопросах устойчивого развития регионального агропромышленного производства и рынка исходя из взаимной заинтересованности в обеспечении стабильности и устойчивости функционирования агропромышленного рынка, эффективного использования каждой из стран конкурентных преимуществ исходя из специфики научно-технического потенциала, достижения синергетического эффекта от согласованных мер поддержки и развития зернового производства, консолидации усилий по развитию агропродовольственного экспорта.

Стратегическими векторами развития аграрной политики ЕЭП должны стать: максимально эффективное использование агропромышленного потенциала его участников, сохранение природных ресурсов для аграрного производства, обеспечение стимулов для

развития конкурентоспособного производства как материальной основы обеспечения экономического роста в агропромышленном комплексе, формирование эффективной конкурентной среды, обеспечение продовольственной безопасности, усиление позиций на мировом агропродовольственном рынке за счет рационального международного разделения труда и интеграционного потенциала.

Практическая реализация единой аграрной политики предполагает необходимость институциональных и организационных реформ, связанных с реализацией согласованных подходов к созданию единого рынка продукции АПК в рамках ЕЭП и обусловленных глубокой интеграционных процессов, а также стратегией взаимодействия национальных и наднациональных органов, отвечающих за отдельные направления регулирования агропромышленного комплекса. Ключевые институциональные потребности единого экономического пространства в сфере регулирования АПК связаны с необходимостью формирования единых подходов по ряду направлений.

1. При создании Общего рынка, в том числе Общего аграрного рынка, особое место должны занимать меры по сближению и унификации законодательств. Наибольших усилий в данном аспекте требует решения следующих вопросов:

- гармонизации законодательства в области ответственности за нарушение требований законодательства Таможенного союза в сфере технического регулирования, применения санитарных, ветеринарных и фитосанитарных мер и государственного контроля (надзора) за выполнением обязательных требований;
- разработки международных договоров, устанавливающих единые требования в сфере производства и обращения продукции АПК (в том числе утверждение единых форм и взаимное

признание племенных свидетельств, утверждение единых методик оценки племенной ценности племенных животных, унификация методик сортовой идентификации сельскохозяйственных растений и семян, создание единого реестра сортов сельскохозяйственных растений);

- принятия дополнительных соглашений, обеспечивающих создание единой институциональной среды функционирования национальных агропродовольственных рынков в рамках ЕАЭС, в том числе соглашение по техническим требованиям к объектам инфраструктуры агропродовольственного рынка (элеваторы, промышленные холодильники), соглашение об информационном обмене, призванном гармонизировать методы статистического наблюдения соглашение о координации деятельности национальных институтов развития, предполагающее единые подходы и реализацию согласованных программ развития рынка продукции АПК, локальные секторальные соглашения по отдельным подотраслям сельского хозяйства, в частности, зерновой отрасли.

2. Особое значение при реализации единой агропромышленной политики должно иметь создание единой методологии прогнозирования развития АПК государств-членов Таможенного союза, что предполагает:

- принятие согласованного перечня индикативных показателей развития агропромышленного комплекса государств-членов Таможенного союза и единого экономического пространства;

- создание методологии расчета совместных прогнозов спроса и предложения государств-членов Таможенного союза и единого экономического пространства по основной номенклатуре сельскохозяйственного импорта и экспорта продукции агропромышленного комплекса;

- создание методологии расчета объемов государственной поддержки агропромышленного комплекса.

3. Необходима реализация комплекса мер по развитию экспортного потенциала единого экономического пространства на основе:

- координации сбытовой и маркетинговой политики государств-членов Таможенного союза в отношении продукции АПК;

- формирования согласованной экспортной политики по отдельным товарным позициям продукции АПК;

- унификации торговых барьеров в торговле с третьими странами (установление общих принципов, правил и средств обеспечения единства измерений качества и безопасности продукции АПК, определение единых принципов и правил формирования национальных систем аккредитации в соответствии с международными требованиями; установление общих принципов обеспечения безопасности продукции на всех стадиях ее жизненного цикла).

4. Принципиально значимым аспектом является обеспечение институциональных основ для реализации принципов государственно-частного партнерства в агропромышленной сфере, открытости деятельности национальных и наднациональных регуляторов, что предполагает необходимость создания на базе Евразийской экономической комиссии консультативных, совещательных и регулирующих органов:

1) объединяющих крупнейших экспортеров продукции АПК государств-членов Таможенного союза в целях мониторинга состояния взаимной торговли и экспорта зерна странами ЕЭП, выявление и направление предложений по вопросам устранения административных барьеров на рынке как государств ЕЭП, так и третьих стран, взаимодействие с национальными торговыми представительствами по вопросам продвижения продукции АПК на внешние

рынки, выработки предложений по приоритетным направлениям совместного развития экспортной инфраструктуры;

2) обеспечивающих продвижение и содействие развитию стратегически значимых проектов государственно-частного партнерства в государствах-членах Таможенного союза и ЕЭП на основе координации федеральных и региональных органов государственной власти (организация содействия и оказание консультативных услуг потенциальным инвесторам, анализ бизнес-планов, формирование публичных предложений по участию в конкурсах, по привлечению инвесторов, взаимодействию с национальными и межгосударственными институтами развития);

3) осуществляющих финансирование совместных исследовательских программ и проектов, формируемых на условиях софинансирования за счет бюджетов всех участников ЕЭП и обеспечивающих общедоступность результатов для хозяйствующих субъектов национальных экономик.

Решение обозначенных вопросов будет способствовать формированию четкого и транспарентного механизма реализации скоординированной агропромышленной политики в рамках ЕЭП и созданию условий для функционирования ЕАЭС, преодолению структурных дисбалансов в сельском хозяйстве стран ТС и ЕЭП, повышению конкурентоспособности продукции АПК на мировом аграрном рынке.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Байгот М., Казакевич В. Формирование общего аграрного рынка в условиях создания Евразийского экономического союза // Аграрная экономика. № 4. 2014. С. 28-34.

2. Осипов В. Введение в теорию конкурентного взаимодействия хозяйствующих субъектов // Вестник института экономики Российской академии наук. № 6. 2013. С. 181-190.

3. Рау В.В. Россия в Таможенном союзе: аграрный аспект // Проблемы прогнозирования. № 1. 2013. С. 34-42

4. Евразийская экономическая интеграция: цифры и факты [Электронный ресурс] <http://www.eurasiancomission.org>

5. Гельвановский М.И., Малышев В.Л., Аюфова З.С., Павлов А.Н., Анисимов А.М. Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП. – Санкт-Петербург, 2013. С. 92.

6. Ушачев И. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // АПК: экономика, управление. № 1. 2014. С. 3-15.

7. Обзор торговли государств – членов Таможенного союза и единого экономического пространства продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем по итогам I полугодия 2014 года [Электронный ресурс] [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/monitoring/](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/)

8. Шалямин В. Традиции партнерства и санкции // Международная экономика. № 6. 2014. С. 4-11.

9. Морсков И.Н. Налоговое администрирование агропромышленного комплекса // Финансовые исследования. 2011. № 1. С. 75-80.

10. Господарев А.Н. Мировой опыт финансово-экономического стимулирования развития агропромышленного комплекса: потенциал адаптации в России // Финансовые исследования. 2014. № 1 (42). С. 70-75.

11. Меликов Ю.И. о необходимости усиления роли кредита в формировании оборотных средств предприятий АПК // Финансовые исследования. 2010. № 28. С. 90-97.

12. Бойко Д.А. Организационно-экономическое и финансово-правовое регулирование рынка государственных закупок на рынке зерна // Финансовые исследования. 2012. № 4 (37). С. 31-36.

13. Столбовская Н.Н. Инвестиционное кредитование коммерческими банками предприятий АПК

//диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ростов-на-Дону, 2003

#### REFERENCES

1. Baigot M. Kazakevitch B. Formation of a common agricultural market in terms of creation of the Eurasian Economic Union // *Agricultural economics*. № 4. 2014. Pp. 28-34.

2. Osipov B. Introduction to the theory of competitive interaction of business entities // *Bulletin of the Institute of Economics of The Russian academy of science*. № 6. 2013. Pp. 181-190.

3. Rau V.V. Russia in the Customs Union: agricultural aspect // *Problems of Forecasting*. № 1. 2013. Pp. 34-42.

4. Eurasian Economic Integration: facts and figures [Electronic resource] <http://www.eurasiancomission.org>.

5. Gelvanovsky M.I., Malyshev V.L. Ayufova Z.S., Pavlov A.N., Anisimov A.M. Technological cooperation and competitiveness in the CEP. - St. Petersburg, 2013. P. 92.

6 Ushachev I. Prospects of development of the Russian agricultural sector in the context of global and regional integration // *Agribusiness economics, management*. № 1. 2014. P. 3-15.

7. Overview of the trade - the Customs Union and the Common Economic Space of foodstuffs and agricultural raw materials for the I half of 2014 [Electronic resource] [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom\\_i\\_agroprom/dep\\_agroprom/monitoring/](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/)

8 Shalyamin B. Traditions of Partnership and sanctions // *International Economics*. № 6. 2014. P. 4-11.

9. Morskov IN Tax administration agribusiness // *Financial Studies*. 2011. № 1. pp 75-80.

10. AN Gospodarev international experience of financial and economic stimulation of agriculture: the potential for adaptation in Russia // *Financial Studies*. 2014. № 1 (42). S. 70-75.

11. Melikov YI the need to strengthen the role of credit in the formation of the working capital of agricultural enterprises // *Financial Studies*. 2010. № 28. C. 90-97.

12. Boyko DA Organizational, economic and financial and legal regulation of public procurement in the grain market // *Financial Studies*. 2012. № 4 (37). S. 31-36.

13. Stolbovskaya NN Investment lending by commercial banks agribusiness // thesis for the degree of Candidate of Economic Sciences / Rostov-on-Don, 2003.