

*Вергун С.С.,
аспирант кафедры «Финансы» Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*

СТИМУЛИРУЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Рассмотрены взаимосвязь и взаимовлияние межбюджетных отношений и финансовой устойчивости территорий. Рассмотрена устойчивость местного бюджета как один из критериев финансовой устойчивости территорий. Выделены основные формы межбюджетных трансфертов, влияющие на выравнивание местных бюджетов. Приведена статистика исполнения региональных бюджетов и уровня обеспеченности безвозмездной финансовой помощью других уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Ключевые слова: финансовая самостоятельность, устойчивость местного бюджета, межбюджетные трансферты.

Vergun S.S.

STIMULATIVE EFFECTS OF INTERGOVERNMENTAL FISCAL RELATIONS ON SECURING FISCAL STABILITY OF MUNICIPALITIES

The interrelation and mutual influence of inter-budgetary relations and financial stability of the territories. Considered the of the stability local budget as one of the criteria the financial stability of the territories. The main form of intergovernmental transfers that affect the alignment of local budgets. The statistics of execution of regional budgets and the level of provision of gratuitous financial aid to other levels of budgetary system of the Russian Federation.

Keywords: financial independence, stability of the local budget, intergovernmental transfers.

После приобретения в 1993 г. регионами и муниципальными образованиями статуса независимого уровня власти возникла необходимость поддержания устойчивого развития подведомственных этим уровням власти территорий. Этому должны были способствовать декларированные в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ от 6 октября 2003 г. расширение доходной базы местных бюджетов, закрепление полномочий за местным самоуправлением, уменьшение зависимости местных властей от региональных [1]. Однако в условиях передачи большей части бюджетных полномочий субъектам Российской Федерации, сокращения доходов местных бюджетов и несбалансированности системы межбюджетных отношений перед муниципальными органами власти возникает ряд острых проблем обеспечения финансовой устойчивости территорий. Самая главная из них – возникновение острого дефицита бюджетных средств у субъектов муниципальной власти, который является причиной низкой платежеспособности и кредитоспособности этих субъектов управления общественным хозяйством и приводит к неполной реализации ими своих полномочий.

Решению данных проблем должны способствовать не только меры государственной бюджетной политики (которые часто сводятся к правовому регулированию и административному контролю подчиняемых уровней бюджетов), но и совершенствование методических подходов держателей бюджетов к управлению финансовым состоянием региона. Возрастающее значение в этом направлении приобретает критерий финансовой устойчивости территории. Поскольку стабильность развития экономики и финансов региона или муниципального образования достигается поддержанием основных финансовых показателей бюджетной системы на заданном (необходимом) уровне, можно утверждать, что показатели финансовой устойчивости могут служить индикаторами качества управления бюджетной системой,

эффективности управления финансами территории.

В финансовом менеджменте показатели финансовой устойчивости – это коэффициенты, показывающие эффективность управления финансовыми ресурсами организации, собственными и заемными. Применительно к такому субъекту управления, как территория, финансовая устойчивость должна рассматриваться в рамках системы межбюджетных отношений, поскольку именно от того, какие и когда будут осуществлены трансакции бюджетных средств, зависит устойчивость развития территории. Таким образом, взаимосвязь и взаимовлияние межбюджетных отношений и финансовой устойчивости территорий обусловили актуальность данного исследования.

Межбюджетные отношения – это отношения между органами государственной власти разных уровней: федерального, регионального и муниципального. При этом для повышения результативности межбюджетных отношений федеральных, региональных и территориальных бюджетов важную роль играют межбюджетные трансферты – это средства одного бюджета, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы. В Российской Федерации межбюджетные трансферты осуществляются через специальные Федеральные фонды: финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, регионального развития, реформирования региональных и муниципальных финансов, компенсаций.

Применительно к местным бюджетам финансовая помощь из регионального бюджета может предоставляться в следующих видах:

1. Финансовая помощь на безвозмездной и безвозвратной основе:

- дотации – средства, предоставляемые другому бюджету для покрытия текущих расходов при недостаточности собственных доходов, направляемые, в основном, на выравнивание минимальной бюджетной обеспеченности бюджетов более низкого уровня;

- субвенции – средства, предоставляемые другому бюджету на финансирование отдельных целевых расходов;

- субсидии – средства, предоставляемые другому бюджету для финансирования целевых расходов на условиях долевого участия.

2. Финансовая помощь на возвратной возмездной основе:

- целевые бюджетные кредиты – бюджетные средства, которые предоставляются другим бюджетам для покрытия целевых расходов, предусмотренных программами кредитования;

- бюджетные ссуды из бюджета региона на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении местного бюджета.

Естественно, наиболее распространенной формой трансфертов является безвозмездная финансовая помощь: 93,4% в 2014 г., рисунок 2.

В 2013-2015 гг. планируется сокращение бюджетных ассигнований на предоставление межбюджетных субсидий и субвенций при увеличении бюджетных ассигнований на дотации бюджетам субъектов Российской Федерации. Однако представляется, что изменение структуры безвозмездных поступлений в бюджеты Российской Федерации без увеличения доли ссудного финансирования мер по выравниванию бюджетов, не решит проблем с финансовой устойчивостью территорий.

В настоящее время в научной литературе уделяется достаточно большое внимание изучению проблемы финансовой устойчивости территории. Ряд авторов строят систему расчета показателей финансовой устойчивости территорий на базе стандартных методик финансового анализа [2, 3]. Отдельные авторы определяют финансовую устойчивость территории с подхода менеджмента качества: т.е. финансовая устойчивость выступает как индикатор уровня управления финансами [4]. Однако привязка зафиксированной финансовой устойчивости к определенному уровню развития межбюджетных отношений в регионе, или выделение заданного уровня финансовой устойчивости в качестве целевой установки при повышении эффективности бюджетных процессов исследуются в единичных работах. Основные исследо-

вания особенностей развития межбюджетных отношений касаются зачастую исторических аспектов их реформирования в последние двадцать лет и мало увязываются с современными экономическими и финансовыми теоретическими разработками. Следует отметить также в большей степени правовой уклон в большинстве работ в сфере межбюджетных отношений, что, на наш взгляд, обусловлено трудностями исследования статистической базы межбюджетных

жетных отношений. Важно не только установить связь между уровнем развития межбюджетных отношений и финансовой устойчивостью бюджетной системы на региональном и муниципальном уровнях. Поэтому изучение современных тенденций развития межбюджетных отношений в условиях формирования финансово устойчивой бюджетной системы на уровне муниципального образования (территории) значимо.

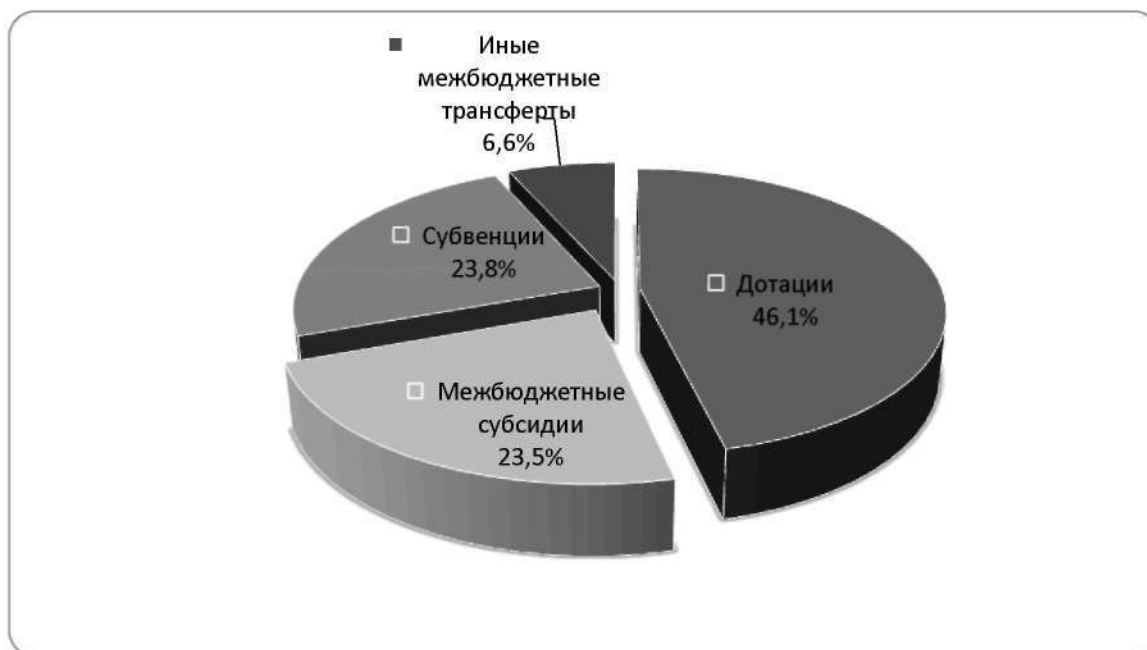


Рисунок 2 - Структура межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации в 2014 г., % [10]

В процессе исследования многоаспектной проблемы формирования системы межбюджетных отношений неизбежно возникают проблемы выявления различных условий их развития. Поскольку речь идет об общественных финансах, среда функционирования и реализации межбюджетных отношений в большей степени регулируется государственной политикой. Именно в процессе реформирования бюджетной политики федерального центра в отношении регионов и муниципальных образований формируются основные приоритеты, целевые установки, которые выступают направлением развития межбюджетных отношений. Как было отмечено ранее одной из целей бюджетной политики Российской Федерации является достижение финансовой устойчивости территори-

альных бюджетов. Однако, при казалось бы четком определении финансового термина «финансовая устойчивость» в финансовом менеджменте (одна из характеристик соответствия структуры источников финансирования в структуре активов), его употребление в отношении региональных и муниципальных бюджетов, на наш взгляд, слишком вольное: она отождествляется с устойчивостью бюджета, но никак не со способностями местных бюджетов рассчитываться по своим обязательствам.

Основной упор в работах ряда авторов делается на исследование бюджетной политики на уровне экономики регионов: финансовая устойчивость – это финансовое состояние, характеризующееся рациональным формированием доходов бюджета и рациональным использованием этих

доходов для экономического и социального развития территорий [4,5]. Главная функция регионального и местного бюджетов – перераспределение общественного дохода, созданного территорией в целях уравновешивания величины созданного общественного продукта и затрат на реализацию социальных стандартов для населения территории.

Финансовые ресурсы, аккумулируемые на локальном уровне, обеспечивают способности региональных и местных властей самостоятельно решать вопросы территории и управлять вверенным хозяйством. Если ресурсов недостаточно, возникает необходимость использования заемных средств, что ставит развитие региона в зависимость от решений кредитора. То состояние бюджета, при котором обеспечивается нормальное функционирование субъекта общественной власти, реализация всех закрепленных за ним функций, основанная на полном и своевременном финансировании предусмотренных расходов, можно определить как устойчивость бюджета.

Более общий подход к исследованию финансового состояния территорий демонстрируют такие авторы, как Татаркин А. И., Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф., где финансовая устойчивость территории рассматривается как движение финансов в целях достижения социальных стандартов качества жизни. В рассмотренных определениях признается, что структура доходов территории является важнейшей характеристикой развития территории. Поэтому отдельное внимание нужно уделять источникам, формирующим доходы территориального бюджета. Условие финансовой устойчивости организации – это, прежде всего, наличие у нее активов, отвечающих задачам ее развития: состав, объем, источники формирования.

Понятие устойчивости бюджета сравнимо с понятием финансовой устойчивости коммерческой организации в силу общности принципов управления финансовыми ресурсами (полное покрытие текущих расходов, эффективность и экономность расходования средств, обязательность осуществления инвестиционных

вложений, страхования форс-мажоров и рисков). Количественные показатели являются базой для определения уровня финансовой устойчивости территории. Это используемые в финансовом анализе коэффициенты (финансовой зависимости, концентрации и маневренности собственного и заемного капитала, соотношения заемных и собственных средств). В «Методических рекомендациях субъектам Российской Федерации по оценке качества управления муниципальными финансами» используются отношения дефицита бюджета к объему доходов без учета трансфертов ($ПЗ \leq 0,15$), текущих расходов к объему всех доходов бюджета муниципального образования ($П4 \leq 0,1$) и др. [7]

Таким образом, нормируемые показатели финансовой устойчивости территории, характеризующие движение бюджетных ресурсов, позволяют количественно оценить и сравнить результаты работы территориальных образований между собой. Финансовая устойчивость территории – это соответствие структуры источников финансирования расходов составу доходов бюджета принятым пограничным показателям, что позволяет поддерживать нормальную финансово-хозяйственную деятельность и расчеты с другими территориальными образованиями и хозяйствами. Условиями финансовой устойчивости бюджетов всех уровней являются сбалансированность доходов и расходов, и, как следствие, бюджетная самостоятельность – способность органов власти мобилизовать финансовые ресурсы для выполнения целей социально-экономического развития территорий и удовлетворения потребностей общества.

Основной показатель для оценки финансовой устойчивости территории – соотношение собственных налоговых и неналоговых доходов бюджета и его расходов. Динамика параметров устойчивости бюджетной системы Российской Федерации в 2014-2016 гг. (таблица 1) характеризуется снижением доли доходов бюджета в ВВП до 35,6%, ростом общего объема расходов до 36% ВВП при дефиците бюджетной системы на уровне 284,2 млрд. руб.

тетам доли от прочих налогов из федерального и регионального бюджетов. Так, 10% от суммы НДС, собранные местными бюджетами Российской Федерации в 2012 г., составили всего 2,8% от всех доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации [12].

Безусловно, пополнение доходов местных бюджетов может осуществляться за счет доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, от продажи имущества, за счет доходов от платных услуг, части прибыли муниципальных унитарных предприятий и других источников (статья 62 Бюджетного Кодекса Российской Федерации). Резервы по увеличению доходов региональных бюджетов в части неналоговых источников находятся в совершенствовании управления принадлежащим области имуществом. Эффективное использование областной собственности может гарантированно обеспечить без дефицитность регионального бюджета и включение в его собственную доходную базу воспроизводимых доходов от государственной собственности [6]. Но эти доходы также не вносят большого вклада в местный бюджет. Так,

удельный вес доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2012 г. составил всего 3% от доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.

В целом оценка основных параметров консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2010-2013 гг. показывает недостаточный рост доходов и расходов указанных бюджетов (рисунок 1). Если в 2010-2011 г. среднегодовые темпы роста доходов бюджетов субъектов Российской Федерации составляли 110-116%, то в 2012 г. рост доходов составил всего 105%, что произошло в основном за счет снижения объемов безвозмездных поступлений. По прогнозам, объем межбюджетных трансфертов предусматривается увеличить в 2017 году всего на 3,2 % по сравнению с 2014 годом, при одновременном снижении их доли в общем объеме доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации с 18 % в 2014 году до 15,2 % в 2017 году. [8].

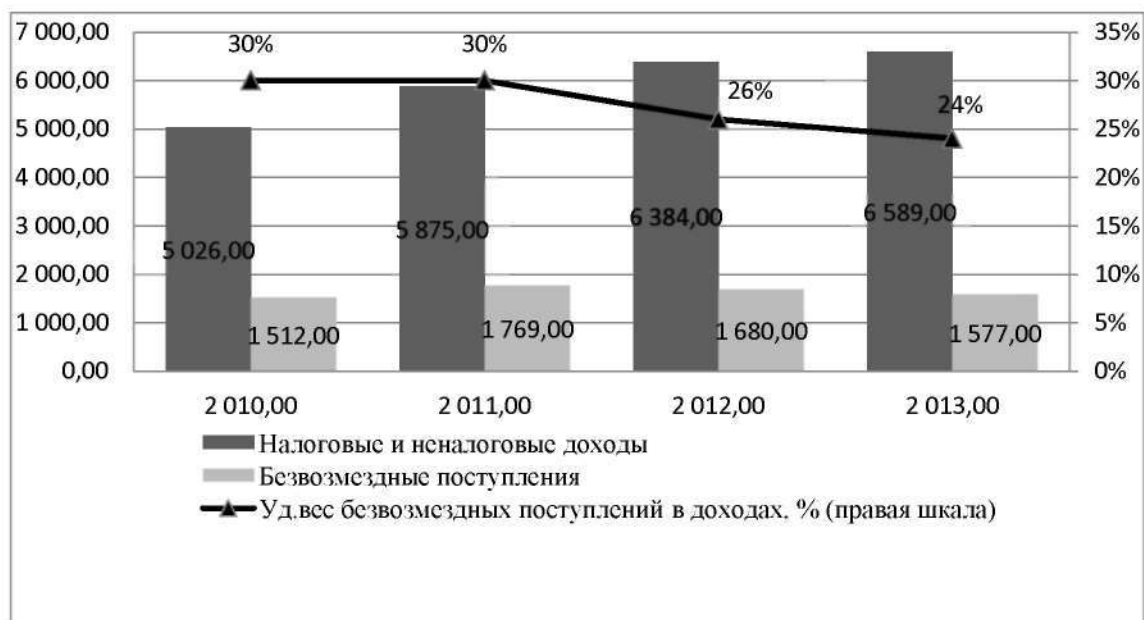


Рисунок 1 – Основные параметры консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2010-2013 гг., млрд. рублей [10]

Исходя из вышесказанного, высокие риски сокращения налоговых доходов фе-

дерального и региональных бюджетов, запланированное снижение межбюджетных

трансфертов, влияют на снижение доли в доходах бюджетов субъектов Российской Федерации регулирующих налогов и финансовой помощи, поступающей из федерального бюджета. Это, в свою очередь, создает условия для снижения устойчивости местных бюджетов в результате возможного изменения механизма межбюджетных отношений, что предопределяет необходимость раскрытия особенностей регулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации на современном этапе.

Интересно отметить, что механизм повышения финансовой устойчивости бюджетов территорий построен на сочетании отдельных элементов двух общераспространенных в мировой практике моделей межбюджетных отношений – европейской и американской. Эти модели характеризуются сочетанием методов вертикального (баланс возможностей и обязательств бюджета региона) и горизонтального (пропорциональное разделение доходов бюджета между регионами) выравнивания бюджетных возможностей органов государственной и местной власти.

Согласно американской модели, доходы зачисляются в определенный бюджет, далее распределяются на основе ссуд (грантов). Использование заемных средств территориальными органами повышает ответственность власти за развитие собственной финансовой базы территории. Однако данная модель не дает возможности регулировать финансовую устойчивость территорий с помощью мер, сбалансирующих локальные бюджеты (для аргументации этого тезиса в ряде источников приводится цифра: более 20% региональных бюджетов США – дефицитные [3]. Однако, в Российской Федерации по данным за 2012 г. – 70% регионов имели дефицит бюджета).

В европейской модели межбюджетных отношений большая часть доходов бюджетов всех уровней формируется за счет общей системы налогов и сборов. Поскольку большинство бюджетов имеют гарантированные источники финансирования (в основном, подоходные налоги и

НДС), финансовая устойчивость местных бюджетов в западно-европейских странах – достаточно высокая. Недостатком данной системы является пассивность местных органов власти в поиске новых и дополнительных источников финансирования. Поэтому при недоимке налогов и региональных сборов в конкретной территории требуются дополнительные формы перераспределения средств бюджетов, например, дотации.

Отечественная модель использует элементы американской и европейской модели: частично доходы местных бюджетов формируются за счет собственных налоговых платежей (упомянутые выше земельный налог и налог на имущество физических лиц, ЕНВД); частично – за счет перераспределения федеральных и региональных налогов (НДФЛ). Но в российской системе межбюджетных отношений имеются недостатки как американской, так и европейской моделей межбюджетных отношений. Так, несовершенство метода ссудного финансирования (за бюрократизированность процедур получения ссуд, отсутствие средств у дотационных региональных бюджетов для предоставления муниципальных ссуд) не дает возможности российским территориям использовать американскую модель, а несбалансированная структура собственных и перераспределяемых налогов приводит к тому, что собственные налоги в силу своего низкого удельного веса в структуре доходов местных бюджетов не могут служить финансовой базой функционирования территории, что приводит к тому, что федеральные и региональные отчисления являются не источником устранения дефицита местного бюджета, а базой, его формирующей.

Данная система приводит к несбалансированности бюджетной системы территории, что дает возможность федеральным и региональным органам власти определять бюджеты в произвольном порядке, руководствуясь не потребностями конкретных территорий, а усредненными нормативами. Так, при распределении субсидий из федерального бюджета в качестве критерия софинансирования практически

всегда в регионах используется расчетный уровень бюджетной обеспеченности определяемой путем деления «индекса налогового потенциала» региона на его «индекс бюджетных расходов» (отражает относительную «стоимость» оказания бюджетных услуг в регионе по сравнению с Российской Федерацией). Индекс бюджетных расходов определяется на базе расчета трех

крупных показателей: коэффициент заработной платы, коэффициент уровня цен и коэффициент жилищно-коммунальных услуг.

Ростовская область входит в десятку субъектов Российской Федерации (за исключением городов федерального значения) по объемам доходов бюджета в 2014 г. (таблица 4).

Таблица 4 - Субъекты-лидеры в получении доходов консолидированного бюджета в 2011-2013 гг., млн. руб. [Составлено автором по материалам 10]

№ п/п	Субъект РФ	2011	2012	2013	Уд. вес безвозмездных поступлений в доходах субъектов РФ, 2013 г., %
1	г. Москва	1481778.2	1494480.1	1486291.9	3
2	г. Санкт-Петербург	405626.5	379892.1	415494.2	10
3	Московская область	371180.2	453527.6	454004.8	11
4	Краснодарский край	216446.8	244931.3	219373.2	16
5	Ханты-Мансийский АО	204480.5	208097.8	193853.3	4
6	Республика Татарстан	191505.4	210724.7	208335.2	19
7	Красноярский край	188773.6	176562.7	175944.5	15
8	Тюменская область	184712.3	178210.3	127514.1	11
9	Свердловская область	184087.4	203597.2	206271.7	9
10	Республика Саха (Якутия)	126138.3	140187.5	153845.0	47
11	Республика Башкортостан	135357.7	145155.5	154027.5	18
12	Ростовская область	134346.4	152526.7	155407.9	22

Выделив 12 субъектов - лидеров по объемам доходов бюджета, сравнив с долей безвозмездных поступлений в этих доходах (правый столбец таблицы), мы можем сделать вывод о том, что влияние финансовой помощи федерального бюджета на доходы субъектов Российской Федерации различно. Для большинства регионов это 9-16%. Исключение - Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Ростовская область, Республика Саха (Якутия) - это 19,16,22 и 47% соответственно. Такие значительные трансферты в указанные регионы связаны с финансированием Олимпиады-2014 и чемпионата мира по футболу-2018. Исключив данный фактор, отсутствие взаимосвязи между стабильностью роста доходов бюджета и удельным весом межбюджетных трансфертов в

структуре доходов субъектов Российской Федерации сохраняется. Так, в Ростовской области, при доле межбюджетных трансфертов 22%, темпы роста доходов – ниже средних по выборке (106-109% в год), а в условиях «скачущего» бюджета таких регионов, как г. Москва и Тюменская область (темпы роста от 78% до 131% в год), доля межбюджетных трансфертов невысока – 3 и 11%.

Сопоставив данные полученных рейтингов, можно убедиться в отсутствии взаимосвязи между финансовой устойчивостью субъектов Российской Федерации (а следовательно, и вверенных им территорий) и удельным весом использования собственных доходов бюджета. Можно выделить следующие наиболее финансово-устойчивые регионы Российской Федера-

ции: Москва, Московская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО. В этих регионах доходы и расходы регионального бюджета сбалансированы, профицит бюджета достигается в большей степени за счет собственной финансовой базы.

В целом, проведенный анализ позволяет сделать следующий вывод: несмотря на долговременный и широко распространенный опыт использования безвозмездных межбюджетных трансфертов, являющихся основным инструментом выравнивания региональных и местных бюджетов в Российской Федерации, на сегодняшний день трудно определить эффективность использования этого бюджетного инструмента для развития финансовой устойчивости регионов. Необходимо более детальный анализ эффективности межбюджетных трансфертов, на базе которого программы совершенствования межбюджетных отношений, принятые в большом количестве [11-13], должны корректироваться в рамках отхода от использования трансфертов в тактических оперативных целях (покрытие разрывов, дефицита) в сторону долгосрочного финансирования проектов и программ, способствующих повышению собственных доходов региональных и местных бюджетов. При этом смещение приоритетов бюджетного процесса от управления бюджетными ресурсами на управление результатами путем повышения ответственности и расширения самостоятельности администраторов бюджетных средств должно распространяться на региональные и местные бюджеты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/>
2. Перфилов В.А. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. – 2012. – №2(42).
3. Атабиева З. Б., Ахмадова М. И. и др. Актуальные проблемы развития региональной и муниципальной экономики / Под ред. Татуева А. А. – Пятигорск: РИА-КМВ, 2009. – 102 с.
4. Вершило Т.А. Муниципальное образование как субъект межбюджетных отношений. – М.: Академия правосудия, 2010
5. Ахметов Р.Р. Организация и регулирование развития финансового рынка России и её регионов. - Казань: Издательство Казанского государственного университета, 2007.
6. Иванова О.Б. Управление региональным бюджетом/ Иванова О.Б., Рукина С.Н.//Финансовые исследования, 2012, №2. – С.87-95.
7. Методические рекомендации субъектам РФ по оценке качества управления муниципальными финансами [Электронный ресурс] // <http://www.minfin.ru/ru/budget/>
8. Заключение Счетной палаты РФ на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (утв. Коллегией Счетной палаты РФ, протокол от 10 октября 2014 г. №46К (992)). – М., 2014
9. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 23.07.2013) [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/>
10. Финансы в России-2014. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2014
11. Государственная программа РФ «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ». Утв. Распоряжением Правительства РФ от 18.03.2013 №376-р [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/>
12. Программа по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 30 июня 2010 г. №1101-р [Электронный ресурс] // <http://base.consultant.ru>.
13. Письмо Минфина России от 15.12.2006 № 06-04-08/01-161 «Методические рекомендации по организации мероприятий, направленных на обеспечение

сбалансированности местных бюджетов»
[Электронный ресурс] //
<http://www.minfin.ru>

14. Финансы в России-2012. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2012

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. The federal law of 06.10.2003 No. 131-FZ (an edition of 29.12.2010) "About the general principles of the organization of local government in the Russian Federation" [An electronic resource] // www.consultant.ru/

2. Perfilov V.A. Economic problems of regions and branch complexes//Problems of modern economy. – 2012. – No. 2(42).

3. Atabiyeva Z. B., Akhmadova M. I., etc. Actual problems of development of regional and municipal economy / Under the editorship of Tatuyeva A. A. – Pyatigorsk: RIA-KMV, 2009. – 102 pages.

4. Vershilo T.A. Municipality as subject of the interbudgetary relations. – M.: Academy of justice, 2010

5. Akhmetov of R. R. Organization and regulation of development of the financial market of Russia and its regions. - Kazan: Publishing house of the Kazan state university, 2007.

6. Ivanova O. B., Rukina S.N The management of the regional budget //Financial research, 2012, No. 2. – Page 87-95.

7. Methodical recommendations to territorial subjects of the Russian Federation according to quality management of municipal finance [Electronic resource]//<http://www.minfin.ru/ru/budget/>

8. The conclusion of Audit Chamber of the Russian Federation on the draft of the federal law "About the federal budget for 2015 and on planning period 2016 and 2017" (Board of Audit Chamber of the Russian Federation, the protocol of October 10, 2014 No. 46K (992)). – M, 2014

9. Budgetary code of the Russian Federation of 31.07.1998 No. 145-FZ (edition of 23.07.2013) [Electronic resource]//
<http://www.consultant.ru/>

10. Finance in Russia-2014. Statistical collection. – M.: Rosstat, 2014

11. State program of the Russian Federation "Creation of conditions for effective and responsible management of regional and municipal finance, increases of stability of budgets of territorial subjects of the Russian Federation". Order of the Government of the Russian Federation of 18.03.2013 No. 376-r [Electronic resource]//<http://www.consultant.ru/>

12. The program for increase of efficiency of the budgetary expenses on the period till 2012. The order of the Government of the Russian Federation of June 30, 2010 No. 1101-r [An electronic resource]//
<http://base.consultant.ru>.

13. The letter of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 15.12.2006 No. 06-04-08/01-161 "Methodical recommendations about organization of events, the local budgets aimed at providing balance" [Electronic resource]//
<http://www.minfin.ru>.

14. Finance in Russia-2012. Statistical collection. – M.: Rosstat, 2012