

**Погосян Г.Г.**  
аспирант кафедры «Финансы»  
РГЭУ (РИНХ)

**ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ РАЗВИТИЕ  
И РЫНОЧНЫЕ МЕХАНИЗМЫ  
ФИНАНСИРОВАНИЯ  
МОДЕРНИЗАЦИИ КОММУНАЛЬНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ В СИСТЕМЕ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО  
ПАРТНЕРСТВА ЖКХ**

*В статье автором рассматриваются особенности современного программно-целевого развития процесса модернизации объектов коммунальной инфраструктуры в ЖКХ, которое все более ориентировано на расширение внебюджетной составляющей инвестиций. Анализ основных рыночных механизмов или форм государственно-частного партнерства в ЖКХ позволяет автору заключить, что их дальнейшее развитие должно протекать в направлении совершенствования методических основ и правовой базы их функционирования, что обеспечит решение наиболее острых задач повышения эффективности финансирования, включая оптимальное распределение рисков между партнерами в системе ГЧП.*

***Ключевые слова:** коммунальная инфраструктура, бюджетные инвестиции, государственно-частное партнерство, фискальные инструменты стимулирования инвестиций, концессия, лизинг, энергосервис.*

**Pogosyan G.G.**

**PROGRAM-TARGET DEVELOPMENT  
AND MARKET MECHANISM FOR  
FINANCING OF COMMUNAL  
INFRASTRUCTURE MODERNIZATION  
SYSTEM PUBLIC-PRIVATE PART-  
NERSHIP UTILITIES**

*In the article the author discusses the features of a modern program-oriented development of the process of modernization of municipal infrastructure in housing, which is more focused on the expansion of the extra-budgetary component of investment. Analysis of key market mechanisms or forms of public-*

*private partnership in housing allows the author to conclude that their further development should proceed in the direction of improving the methodological basis and the legal framework of their operation, which will provide solutions to the most acute problems of increasing the efficiency of funding, including the optimal distribution of risks between the partners PPP system.*

***Key words:** public Infrastructure Investment financing, public-private session Partnership, the spy stimulate the Investment Instruments, concession, leasing, Energy Services has.*

В настоящее время институциональную основу процессов модернизации коммунальной инфраструктуры и финансирования ее технологического обновления составляют различные программы развития и органы, формирующиеся в рамках данных программ.

«В стадии разработки и реализации сегодня находится несколько федеральных и региональных программ государственно-частного партнерства, как в коммунальном секторе, так и в энергетике. На многих экспертных площадках звучат оценки: на модернизацию и реформирование отечественного ЖКХ требуется от 10 до 13 трлн рублей, в то время как в «Комплексной программе модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства РФ» из всех источников предусмотрено несколько более 4 трлн рублей» [7].

Действующие программы постоянно развиваются и адаптируются, в том числе на региональном уровне, однако реальный объем инвестиций, необходимых для комплексной модернизации коммунальной инфраструктуры, находится в дефиците.

Это позволяет констатировать, что образуемые программы модернизации в ЖКХ де-факто не решают проблем развития отрасли. Они формируют опорные направления развития, институциональную структуру регулирования этого процесса, однако результативность такого регулирования остается крайне низкой.

Анализ ФЦП «Комплексная программа модернизации и реформирования жи-



лично-коммунального хозяйства на 2010-2020 годы» позволяет заключить, что согласно программе модернизация объектов коммунальной инфраструктуры в ЖКХ должна осуществляться поэтапно. С точки зрения финансирования данного процесса завершающий этап программы (2016-2020 гг.) будет характеризоваться переходом к финансированию в основном за счет привлекаемых объединениями собственников жилья и организациями коммунального комплекса кредитов коммерческих банков и средств частных инвесторов при значительном сокращении доли бюджетных субсидий в финансировании таких проектов.

На наш взгляд, логика и императивная потребность в таком переходе продиктованы не только изначальными стратегическими посылами программы, но и теми изменениями, которые произошли в экономике РФ в 2014-2015 гг. Речь идет о санкционных ограничениях, сокращении доходной базы федерального и региональных бюджетов, удорожании стоимости фондирования на рынке и т.д. В этих усло-

виях государство фактически вынуждено максимально сокращать объем трат и переходить от стимулирования через бюджетные инвестиции к развитию ГЧП и различных смешанных форм финансирования, в которых государство будет ориентировано на максимальное сокращение уровня своего финансового участия.

Данное изменение, на наш взгляд, еще более актуализирует и заостряет проблему институционального регулирования ГЧП в сфере модернизации коммунальной инфраструктуры, поскольку расширение внебюджетной составляющей инвестиций предполагает формирование необходимых условий для включения бизнеса в данный процесс.

Как видно из рисунка 1, основной объем финансовой нагрузки в процессе модернизации коммунальной инфраструктуры ложится на кредиты банков, частные инвестиции и т.д. Однако такое перераспределение финансового бремени на практике возможно только в том случае, если для этого будут созданы необходимые условия и механизмы.



Рисунок 1 – Предельный объем финансирования программы на 2010-2020 гг. в разрезе источников

В настоящее время инициированная государством корпорация – Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (Фонд ЖКХ) – призвана выделять субъектам РФ финансовые средства для модернизации систем

коммунальной инфраструктуры, в основном через субсидирование процентной ставки по целевым кредитам, однако слабо выполняет данную функцию.

«Средства Фонда ЖКХ, идущие на реализацию программ в коммунальном



секторе, покрывают только 6-8% общего объема затрат. Учитывая длительные сроки окупаемости и значительные риски, привлекательность данных проектов для потенциальных инвесторов остается на низком уровне.

Увеличение тарифов возможно только до определенного, весьма недостаточного уровня. Слабая бюджетная обеспеченность ограничивает возможности регионов в финансировании программ развития коммунальной инфраструктуры. Федеральный бюджет выделяет на эти цели минимальные средства – на порядок меньше, чем для отраслей ТЭК» [16, с. 31].

То есть в настоящее время институты развития в сфере модернизации объектов коммунальной инфраструктуры не в состоянии генерировать достаточный объем инвестиций, что указывает на необходимость расширения форм и условий стимулирования увеличения объема внебюджетной составляющей капиталовложений в коммунальную инфраструктуру.

Это означает переход от бюджетных инвестиций к институциональному регулированию основных форм государственно-частного партнерства, позволяющий ускорить привлечение инвестиций в ЖКХ. Для этого в данной сфере должны вырабатываться новые финансовые инструменты и организационно-правовые условия, обеспечивающие достаточную рентабельность инвестиций и оптимальное распределение рисков между партнерами.

То есть институциональное регулирование ГЧП в сфере модернизации коммунальной инфраструктуры имеет достаточно конкретные направления и задачи, которые мы можем структурировать следующим образом:

- ликвидация, приватизация или передача в концессию убыточных МУПов и ГУПов;

- гарантирование неизменности тарифных соглашений, подписываемых сторонами;

- оптимальное распределение рисков между сторонами в рамках ГЧП, концессии и т.д. В настоящее время бизнес принимает на себя все риски: коммерческие, инвести-

ционные и риски, связанные с управлением коммунальной инфраструктурой;

- расширение преференций для частного инвестора в малых городах, где объем его капиталовложений противопоставлен незначительному количеству потребителей коммунальных услуг;

- трансформация схемы взаимодействия регионов с Фондом развития ЖКХ с учетом принципов проектного финансирования;

- совершенствование тарифной политики;

- формирование единой межрегиональной политики энергосбережения, на отсутствие которой указывает дифференциация уровня потерь в региональных системах энергоснабжения, темп модернизации которых является сегодня недостаточным;

- и др.

Решение этих задач обеспечит наращивание частных инвестиций и позволит в максимальной степени аккумулировать частный капитал в сфере ЖКХ.

Практика создания Фонда ЖКХ и относительно низкие результаты его работы позволяют определенным образом структурировать направления и способы институционального регулирования рыночных механизмов финансирования коммунальной инфраструктуры.

Необходимо повысить гибкость и результативность действующих механизмов финансирования объектов коммунальной инфраструктуры, в частности, сформировать различные варианты предоставления заемных средств Фондом ЖКХ.

Одной из проблем снижения рыночной привлекательности кредитования проектов для банков является их незначительный размер, что увеличивает временные и прочие издержки, вызывая удорожание кредита для заемщика и падение интереса банка к проекту. Для этого должен формироваться пул инфраструктурных проектов, часть которых может быть интересна, в том числе и институциональным инвесторам (пенсионные фонды, страховые организации).

«В настоящее время наиболее распространенными схемами финансирования



ЖКХ модернизации, реконструкции и нового строительства коммунальной инфраструктуры являются:

- плата за подключение новых абонентов;
- собственные источники финансирования предприятий коммунального комплекса;
- банковские кредиты.

Вместе с тем одной из основных причин недофинансирования и низкого уровня инвестиций в ЖКХ является отсутствие долгосрочных дешевых источников финансирования, которые необходимы для осуществления проектов модернизации коммунальной инфраструктуры и многоквартирных жилых домов без резкого увеличения финансовой нагрузки на потребителей» [23, с. 16].

Однако отсутствие недорогого фондирования на рынке представляет собой объективное внешнее ограничение. Сегодня нет реальных объективных оснований полагать, что стоимость кредитования будет сокращаться.

Поэтому и сам процесс кредитования должен носить в большей степени целеориентированный характер. Это означает переход от субсидирования процентной ставки к предоставлению льготных кредитов.

Государство вместе с тем имеет другой, более мощный ресурс повышения рентабельности инвестиций в модернизацию. Это экономия от внедрения ресурсосберегающих и энергоэффективных технологий. Главное здесь состоит в том, чтобы сформировать четкую схему или механизм финансирования проектов, зафиксировать условия их реализации, распределить риски между сторонами в приемлемом для них паритете.

Как отмечает А.Б. Рыжов, «наличие проработанных (пусть изначально только для привлечения частных инвестиций) проектов позволяет ставить вопрос об эффективных государственных инвестициях в коммунальную инфраструктуру. Благодаря ожидаемому в близком будущем наличию обоснований средства бюджета или государственных институтов развития смогут распределяться на конкурсной ос-

нове и в обмен, например, на право собственности на долю в инвестируемом имущественном комплексе. Но возможно, это будет государственная концессия или иной правовой механизм, который предстоит определить» [17, с. 24].

На наш взгляд, вопрос о повышении эффективности бюджетных инвестиций вне всяких сомнений становится все более актуальным, однако на первый план должна выходить задача генерирования механизмов в большей степени частного финансирования инфраструктурных проектов.

В системе программно-целевого планирования необходимо крайне заострить финансовый аспект развития ГЧП в сфере модернизации развития коммунальной инфраструктуры. Развитие в большей степени ориентировано на стабилизацию процессов, тогда как модернизация их имеет своей целью повышение эффективности. То есть на уровне понятий необходимо жестко развести термины «реформирование» («развитие») и «модернизация», привязав их к конкретным механизмам и схемам реализации.

Модернизация должна реализовываться через ГЧП, в рамках которого привлечение частного капитала и иностранных инвестиций должно осуществляться через расширение льгот и преференций.

В настоящее время можно выделить несколько основных форм государственно-частного партнерства:

- сервисный контракт;
- договор аренды;
- концессия;
- полная приватизация.

Основным отличием данных форм ГЧП является различное распределение рисков между сторонами, а также их определенные достоинства и недостатки в процессе реализации данных схем модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, финансирования данного процесса.

*Лизинг.* Данный способ финансирования используется при закупке сложного технического оборудования и позволяет обновлять основные фонды при оптимальном использовании собственных финансов. Владелец объекта коммунальной инфра-



структуры (или концессионер) совместно с лизинговой компанией определяет основные условия финансирования, а также условия закупки объекта лизинга у поставщика. Стабильность лизинговых платежей способствует повышению финансовой устойчивости владельца объектов ЖКХ.

У данной формы финансирования есть ряд преимуществ (табл. 1), при том что она сопряжена с некоторыми неудоб-

ствами и рисками. Имеет место ограничение по использованию оборудования до момента выкупа и перенесение лизинговых платежей на себестоимость, что увеличивает прибыль, но и повышает тариф для потребителя. В целом лизинг позволяет снизить риски кредитной организации, в силу чего более привлекателен в условиях нестабильности.

Таблица 1 – Сравнительный анализ рыночных механизмов финансирования (форм ГЧП) процесса модернизации коммунальной инфраструктуры

Способ финансирования	Преимущества	Недостатки
Лизинг	Затраты на покупку оборудования равномерно распределены на период действия договора, что высвобождает средства для использования в других целях	Ограничения в возможности распоряжения объектом собственности до момента выкупа по остаточной стоимости
	Получение оборудования под ключ, передача всех формальностей лизинговой компании и концентрация на основных задачах	Риск падения реальной рыночной цены оборудования ниже уровня остаточной стоимости, зафиксированной в лизинговом контракте
	Возможность минимизации стоимости закупки оборудования через опытную лизинговую компанию	Перенос лизинговых платежей на себестоимость, что означает снижение налоговой нагрузки, но включение затрат в тариф, который оплатит потребитель
	У лизингового финансирования меньший риск, чем при предоставлении банковской ссуды для владельцев инженерной инфраструктуры ЖКХ	
Концессия	Возможность реализации масштабных проектов по модернизации систем водоснабжения и водоотведения, монтажу целых отопительных «кустов», объектов локальной генерации и когенерации	Многоплановость интересов партнеров по концессии, которая требует приведения этих интересов к трудно достижимому паритету
		Организация частно-государственного партнерства на основе концессионного механизма требует оптимального распределения рисков между его участниками
		Дороговизна инвестиционных денег на рынке
Энергосервис	Именно развитие энергосервиса на уровне муниципальных ЖКХ позволит расширить возможности применения инструментов концессии и лизинга	Дороговизна инвестиционных денег на рынке
	Энергосервис является инструментом прямого привлечения инвестиций в объекты коммунальной инфраструктуры через решение двудеиной задачи: проведение модернизации; обеспечение экономии и требуемого инвестору уровня рентабельности инвестиций	Дисбаланс рисков между энергосервисной компанией (заемщиком) и клиентами (выгодополучателями в аутсорсинге)
	Повышение доступности инвестиций. Возможность удлинения и удешевления стоимости банковских займов через разработку новых подходов методик расчета экономии и эффектов в рамках всего жизненного цикла модернизационного проекта	Правовые риски по причине неотработанности системы правоотношений, отсутствия необходимой для развития энергосервиса отработанной законодательной базы



*Концессионные соглашения.* Концессия также представляет собой одну из форм государственно-частного партнерства. Однако, несмотря на значительный период времени, прошедший с момента принятия Федерального закона «О концессионных соглашениях» (июль 2005 г.), на практике были реализованы лишь единицы реальных концессионных проектов, несмотря на то что число заключенных концессионных соглашений растет (см. рис. 1). И это в условиях, когда местные органы власти максимально ориентированы на передачу объектов коммунальной инфраструктуры и целых хозяйственных комплексов в концессию. В данном случае у концессии есть серьезный потенциал за счет получения экономии сделать инвестиции высоко rentable и способствовать привлечению частных инвестиций в строительство, реконструкцию и модернизацию объектов коммунальной инфраструктуры. Однако существуют два основных ограничения, которые существенно снижают работоспособность данного механизма:

- необходимость оптимального распределения рисков между участниками концессионного соглашения;

- высокая стоимость инвестиционных денег.

Это два базовых ограничения, которые не позволяют серьезно тиражировать данный финансовый инструмент, реализация которого в ЖКХ открывает принципиально иные масштабы модернизации объектов коммунальной инфраструктуры. Речь идет не столько о разовых проектах модернизации отдельных котельных, сколько о масштабных системах водоснабжения и водоотведения, объектах локальной генерации и когенерации.

Для того чтобы перезапустить механизм государственно-частного партнерства на основе концессионных соглашений, необходимо проделать серьезную доработку системы рисков, связанных с их реализацией и приведением этих рисков к некоторому паритету, который будет приемлем одновременно для всех сторон сделки. Речь идет не только об общих инвестиционных рисках, но и о специфических, характерных

именно для данной концессионной формы партнерства. К ним относятся риски:

- экспроприации;

- конфискации;

- несоблюдения органами власти обязательств, которые должны обеспечить поддержку партнерства.

Кроме того, специфические риски могут иметь заранее непрогнозируемую форму. Это, в частности, неэффективное расходование инвестиционных средств, риск остановки работ и обслуживания населения, риск невозможности замены концессионера и т.д. [7].

Таким образом, можно резюмировать, что основную сложность в реализации ЧПП на основе концессионных соглашений составляет возникновение свободной воли частного инвестора и местных властей, которую не всегда можно привести к общему знаменателю, что будет устраивать всех и формировать для обеих сторон приемлемые риски. Последние являются весьма специфическими и для местных органов власти. Доверяя инвестору объект коммунальной инфраструктуры, они получают на своей территории «локального частного монополиста».

Таким образом, на сегодняшний день, несмотря на наличие большого числа механизмов финансирования модернизации коммунальной инфраструктуры в рамках ГЧП, они в той или иной степени не являются достаточно эффективными. Это позволяет нам заострить внимание именно на проблеме операционного углубления и разработки вопросов институционального регулирования ГЧП в сфере ЖКХ.

*Энергосервис.* Достаточно прогрессивный механизм модернизации коммунальной инфраструктуры формирует энергосервис, который позволяет повысить энергоэффективность работы объектов ЖКХ на основе аутсорсинга.

Энергосервис представляет одну из форм государственно-частного партнерства. Ее реализация на практике означает переход от состояния «эксплуатация» к состоянию «экономия на издержках» в рамках энергосервисного обслуживания. Суть схемы состоит в том, что, оказывая услуги по повы-



шению энергетической эффективности объекта, сторонняя компания самостоятельно мобилизует все необходимые ресурсы, получая часть прибыли, возникающей в результате экономии энергоресурсов.

Тем не менее практика показывает, что сам энергосервис составляет лишь 20% общей задачи, 80% которой связано с обеспечением неотвратимого возврата денежных средств, вложенных в течение всего периода действия энергосервисного контракта.

Основным ограничением в развитии энергосервиса является высокая стоимость кредитных ресурсов, поскольку коммерческое финансирование можно получить сегодня только под высокий процент.

Между тем именно энергосервис открывает сегодня принципиально новые возможности для масштабирования и распространения лизинга и концессии как базовых инструментов развития ГЧП в сфере ЖКХ.

Данный вывод имеет огромное значение для дальнейшего развития рыночных механизмов финансирования модернизации коммунальной инфраструктуры.

Если подытожить эмпирическую оценку основных проблемных аспектов этих механизмов и провести их сравнительный анализ, общие результаты которого сведены нами в таблицу 1, то можно заключить, что сегодня существует две основные проблемы повышения эффективности механизмов:

- оптимальное распределение рисков между участниками той или иной формы ГЧП;

- повышение инвестиционной привлекательности ЖКХ, прежде всего за счет перехода объектов коммунальной инфраструктуры в рентабельное состояние вместо планово-убыточного.

Таким образом, развитие энергосервиса имеет широкие перспективы, так как позволяет обеспечить одно из базовых условий модернизации – сформировать доходную базу для возмещения инвестиций в коммунальную инфраструктуру за счет экономии от внедрения энергоэффективного и ресурсосберегающего оборудования.

Однако для повышения эффективности самого энергосервиса он нуждается в серьезных доработках, поскольку «меха-

низм описан, очерчен, но практически малоприменим: директор и главный бухгалтер бюджетного учреждения, например, не имеют понятных регламентов действий, форм договоров, разъяснений по учету и так далее. Нет ясности и для энергосервисных компаний. В тех, кто помощнее, юристы выдумывают хитромудрые схемы, как реализовать на объекте клиента энергоэффективные мероприятия, а оплату по договору завязать на объем достигнутой экономии, но избегают при этом формы энергосервисного контракта, оставаясь в рамках договора аренды с правом выкупа или подряда с отсрочкой платежа, обремененных дополнительными условиями. Чистый энергосервис сегодня – редкость» [6, с. 26].

Сравнительный анализ инструментов финансирования модернизации объектов коммунальной инфраструктуры в рамках ГЧП позволяет сделать вывод о том, что использование энергосервиса является наиболее эффективным. Оно позволяет принести на объекты новые частные инвестиции. Механизм энергосервиса показывает, каким образом можно решить двудединую задачу: профинансировать модернизацию объекта; снизить потребление на нем энергии, обеспечивая при этом необходимую инвестору норму прибыли.

Сложность данной формы ГЧП определяется рядом факторов: энергосервисная компания должна обладать двумя-тремя десятками компетенций в области маркетинга, энергоаудита, проект-менеджмента, выработки конкретных технических решений. При этом компании необходимо правильно разработать финансовую модель.

Анализ таблицы 1 показывает, что существенную проблему реализации различных механизмов финансирования в системе ГЧП ЖКХ составляет дороговизна кредитных ресурсов. С одной стороны, этот фактор является имманентно характерным для экономики РФ. С другой, банки пытаются перестраховаться от финансовых рисков низкорентабельных инвестиций в коммунальную инфраструктуру, увеличивая стоимость заимствования.

В связи с этим необходимо проводить разработку новых подходов и методик в



сфере финансирования модернизационных проектов. Для того чтобы снизить стоимость финансирования со стороны коммерческих банков, им необходимо предоставить новые методики и техники расчета сопутствующих эффектов, проведения анализа на протяжении всего жизненного цикла модернизационного проекта для правильного расчета достигаемой экономии и т.д.

Именно на современном этапе уже созданные механизмы должны более точно и локально дорабатываться, в том числе через формирование новых методик, отсутствие которых сегодня не позволяет правильно и обоснованно распределить риски между участниками, а также снизить стоимость внешнего фондирования через обеспечение прозрачности и понятности механизма модернизации и его экономической результативности.

Заметим, что результативность последнего также связана с распределением рисков, проведением тарифной политики и ее неизменностью в течение требуемого периода времени.

Система бюджетного стимулирования энергосервисных проектов нуждается в самой серьезной доработке и развитии. Рынку должна быть оказана помощь в части подготовки энергосервисных контрактов и всего сопутствующего их реализации пакета документов.

«В части повышения финансовых возможностей для энергосервиса будут рассмотрены возможности снижения требований к банкам в части резервирования в случае кредитования энергосервисных мероприятий в бюджетной сфере; упрощения процедуры государственных и муниципальных гарантий; а также возможности поддержки энергосервисных компаний, в том числе небольших» [6, с. 28].

Государство должно приложить максимум усилий к тому, чтобы интенсифицировать процесс рыночной модернизации отрасли, прежде всего через развитие в ней конкуренции. «Особенность конкуренции в ЖКХ заключается как в форме прямой конкуренции между поставщиками товаров (ресурсов) и услуг, так и в форме конкуренции за рынок (то есть за право управления коммунальной инфраструктурой)» [1, с. 23].

На наш взгляд, доработка финансовых инструментов обеспечит вхождение в новую фазу развития рынка ЖКХ, в которой компании будут соперничать за право модернизировать объекты коммунальной инфраструктуры.

Усиление конкуренции в этом сегменте может привести к снижению маржи компаний, которые будут предлагать еще более привлекательные условия по модернизации объектов. Однако для этого необходимо, чтобы финансовые инструменты такой модернизации, рыночные механизмы ее финансирования были максимально четко отработаны.

Важно также отметить, что «применение энергосервисных контрактов позволяет внедрять энергосберегающие технологии без использования прямого бюджетного финансирования» [4, с. 41]. Это открывает более широкие перспективы рыночного развития такой формы ГЧП, особенно в современный период, когда сокращение доходной базы федерального и региональных бюджетов требует сокращения трат и повышения их эффективности.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Агитаев, Е.В. Рыночный фундаментализм в ЖКХ: что дальше? / Е.В. Агитаев // Экономика и управление предприятием ЖКХ. – 2015. – № 5. – Ч. 1.
2. Козлова, С.Б. Анализ эффективности бюджетных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство / С.Б. Козлова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 36.
3. Козлова, С.Б. Совершенствование бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в условиях стратегического планирования / С.Б. Козлова // Финансы и кредит. – 2011. – № 20.
4. Матвеева, Е.Ю. Некоторые аспекты расчетов срока действия и стоимости энергосервисного контракта / Е.Ю. Матвеева // Энергосовет. – 2015. – № 2 (33).
5. Михеев, О.Л. Финансовый механизм государственно-частного партнерства в системе государственного управления / О.Л. Михеев // Финансовый бизнес. – 2010. – Ноябрь-декабрь.



6. Мукумов, Р.Э. Поможет ли «План Дворковича» в развитии энергосервисных услуг? / Р.Э. Мукумов // Энергосовет. – 2015. – № 2 (39).
7. Огородников, Д.Д. Модернизация ЖКХ: энергосервис, концессионные соглашения, лизинг / Д.Д. Огородников // Энергосовет. – 2015. – № 3 (40).
8. Панкратов, А.А. Государственные приоритеты в формировании системы управления ГЧП / А.А. Панкратов // Финансовый бизнес. – 2010. – Ноябрь-декабрь. – С. 21-29.
9. Панкратов, А.А. Государство как партнер: фактор риска или фактор успеха ГЧП-проекта? / А.А. Панкратов // Финансовый бизнес. – 2010. – Май-июнь.
10. Панова, Т.В. Об эффективном взаимодействии государства и бизнеса в процессе модернизации / Т.В. Панова // Экономические науки. – 2010. – № 9 (70).
11. Паспорт федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010-2020 годы». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://asmo45.ru/menu/manual/gkh/proekt\\_federalnoj\\_programmy.pdf](http://asmo45.ru/menu/manual/gkh/proekt_federalnoj_programmy.pdf) (дата обращения: 04.11.2014).
12. Петухова, Е.Ю. Организационно-экономический механизм управления инвестициями предприятий ЖКХ / Е. Ю. Петухова // Интеграл. – 2008. – № 6.
13. Погосян, Г.Г. Анализ эффективности бюджетных инвестиций в системе государственно-частного партнерства жилищно-коммунального хозяйства / Г.Г. Погосян // Актуальные вопросы образования и науки : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практич. конф. 30 декабря 2013 г. : в 7 частях / М-во обр. и науки РФ. – Тамбов : Бизнес – Наука – Общество, 2013. – Ч. 2.
14. Погосян, Г.Г. Финансово-бюджетный механизм развития государственно-частного партнерства в ЖКХ как фактор реновации коммунальной инфраструктуры / Г.Г. Погосян // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 11.
15. Погосян, Г.Г. Фискальное стимулирование инвестиций в системе государственно-частного партнерства ЖКХ / Г.Г. Погосян, О.Б. Иванова // Вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2014. – № 4.
16. Разумов, М.А. О возможности государственной поддержки программ модернизации систем коммунальной инфраструктуры / М.А. Разумов // Энергосовет. – 2015. – № 5. – Ч. 1.
17. Рыжов, А.Б. Прямые государственные инвестиции в коммунальный комплекс – идеальный канал денежной эмиссии / А.Б. Рыжков // Экономика и управление предприятием ЖКХ. – 2015. – № 3. – Ч. 1.
18. Сравнение рынка ГЧП в Европе и России // БЮДЖЕТ. – 2011. – Июль. – С. 82-85.
19. Трачук, С.С. Роль проектов государственно-частного партнерства в развитии экономики России // Финансовые исследования. – 2007. – № 14. – С. 76-82.
20. Тюкавкин, Н.М. Государственно-частное партнерство: понятие, предпосылки возникновения, зарубежный опыт, формы организации, сфера применения, нормативно-правовая база // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 1. – С. 413-419.
21. Фирсов, Д.А. Бюджетные инвестиции: анализ действующей практики и оценка результативности законодательных новаций / Д.А. Фирсов // Финансовые исследования. – 2015. – № 2. – С. 64-73.
22. Цакунов, С. Рынок энергосервиса: тупик или трудности роста? // Энергоэффективность и энергосбережение. – 2013. – № 3-4. – С. 24-33.
23. Шилкина, О.А. Проблемы финансирования модернизации объектов коммунальной инфраструктуры / О.А. Шилкина // Финансы и кредит. – 2015. – № 13 (637). – С. 16.

#### BIBLIOGRAPHICAL LIST

1. Agitaev, E.V. Market fundamentalism in housing: what next? / E.V. Agitaev // Economy and management utilities. – 2015. – № 5. – Part 1.
2. Kozlov, S.B. Analysis of the effectiveness of public investment in housing and utilities / S.B. Kozlov // The economic analy-



sis: theory and practice. – 2009. – № 36. – P. 63-70.

3. Kozlov, S.B. Improving the budget expenditures for housing and communal services in the conditions of strategic planning / S.B. Kozlov // *Finances and Credit*. – 2011. – № 20. – P. 54-65.

4. Matveeva, E.U. Some aspects of the validity of the calculations and the cost of energy service contracts / E.J. Matveeva // *Energosovet*. – 2015. – № 2 (33).

5. Mikheev, O.L. Financial mechanism of public-private partnerships in public administration / O.L. Mikheev // *Financial business*. – November-December 2010.

6. Mukumov, R.E. Will the "Plan Dvorkovich" in the development of energy services? / R.E. Mukumov // *Energosovet*. – 2015. – № 2 (39).

7. Ogorodnikov, D.D. Modernization of housing and communal services: energy services, concession agreements and leasing / D.D. Ogorodnikov // *Energosovet*. – 2015. – № 3 (40).

8. Pankratov, A.A. State priorities in the formation of a control system of PPP / A.A. Pankratov // *Financial business*. – November-December 2010. – P. 21-29.

9. Pankratov, A.A. The state as a partner: a risk factor or factor in the success of PPP project? / A.A. Pankratov // *Financial business*. – May-June 2010. – P. 23-30.

10. Panova, T.V. On the effective interaction of the state and business in the process of modernization / T.V. Panova // *Economics*. – 2010. – № 9 (70). – P. 7-11.

11. The passport of the federal target program "Complex program of modernization and reform of housing and communal services for 2010-2020" [Electronic resource]. – URL: [http://asmo45.ru/menu/manual/gkh/proekt\\_federalnoj\\_programmy.pdf](http://asmo45.ru/menu/manual/gkh/proekt_federalnoj_programmy.pdf) (date of treatment: 04/11/2014).

12. Petukhova, E.Y. Organizational-economic mechanism of investment management utilities / E. Y. Petukhova // *Integral*. – 2008. – № 6.

13. Pogosyan, G. Analysis of the effectiveness of public investment in the public-private partnership public utility / G. Pogo-

syan // *Topical Issues of Education and Science: Proceedings of the Materials International scientific conference 30 December 2013* : 7 parts. / Ministry of Education and Science. – Tambov : Business – Science – Society, 2013. – Part 2.

14. Pogosyan, G. Financial and budgetary mechanism of public-private partnership in housing as a factor in the renovation of municipal infrastructure / G. Pogosyan // *Problems of Economics and Law*. – 2013. – № 11.

15. Pogosyan, G. Fiscal incentives for investment in the public-private partnership utilities / G. Pogosyan, O. Ivanova // *Bulletin of the Rostov State Economic University*. – 2014. – № 4. – P. 163-170.

16. Razumov, M.A. On the possibility of state support programs modernization of municipal infrastructure / M.A. Razumov // *Energosovet*. – 2015. – № 5. – Part 1.

17. Ryzhov, A.B. Direct public investment in housing and utilities – ideal channel money issue / A.B. Ryzhkov // *Economy and management utilities*. – 2015. – № 3. – Part 1.

18. Comparison of the PPP market in Europe and Russia // *Budget*. – July 2011. – P. 82-85.

19. Trachuk, S. The role of public-private partnership in the development of the economy of Russia / S. Trachuk // *Financial Research*. – 2007. – № 14. – P. 76-82.

20. Tyukavkin, N.M. Public-private partnership: the concept, preconditions of foreign experience, forms of organization, scope, legal framework / N.M. Tyukavkin // *Audit and financial analysis*. – 2013. – № 1. – P. 413-419.

21. Firsov, D. Low investment: analysis of current practice and evaluating legislative innovations / D. Firsov // *Financial Research*. – 2015. – № 2. – P. 64-73.

22. Tsakunov, S. Energy services market: Deadlock or growing pains? / S. Tsakunov // *Energy efficiency and conservation*. – 2013. – № 3-4. – P. 24-33.

23. Shishkin, O.A. The problems of financing the modernization of municipal infrastructure / O.A. Shilkina // *Finances and Credit*. – 2015. – № 13 (637).