

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

Исраилова Э.А.,
к.э.н., доцент кафедры «Мировая
экономика и международный бизнес»
РГЭУ (РИНХ)

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИИ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

В статье исследуется проблематика возможностей объективной оценки конкурентоспособности России на мировой арене с учетом объективных изменений в экономике. Сделан вывод о необходимости постоянной апробации существующих методик в практической сфере для подтверждения степени объективности получаемых на их основе результатов.

Ключевые слова: конкурентоспособность, оценка, индекс национальной конкурентоспособности.

Ismailova E.A.

THE ISSUES OF COMPETITIVENESS ASSESSMENT OF RUSSIA ON THE WORLD STAGE IN MODERN ECONOMIC CONDITIONS

The article studies the problem of possibilities of objective estimation of competitiveness of Russia on the world stage is due to objective changes in the economy. The author concludes about the need for constant testing of existing methods in the practical field to confirm the degree of objectivity obtained on the basis of their results.

Keywords: competitiveness, assessment, national competitiveness index.

Исследование оценки конкурентоспособности государства в межстрановых взаимодействиях в современных условиях является актуальным, прежде всего, в том плане, что позволяет сделать акцент на

учете тех изменений, которые по причинам объективного характера произошли и внесли свои коррективы в расстановку и баланс сил между основными «игроками» на мировой арене. Сложность и многогранность данной проблематики объясняется тем, что одни критерии, определяющие конкурентоспособность государств, лежат в плоскости экономики, другие основаны на политике, военной мощи, безопасности и т.д. Сама конкурентоспособность государства определяется, помимо его собственных ресурсных резервов, мощью и активами крупных компаний, представляющих собственные и в некоторой степени параллельно государственные интересы.

В отмеченном аспекте следует указать, что конкурентоспособность России, равно как и других стран, на мировой арене в настоящее время традиционно продолжает оцениваться исходя из сложившегося стереотипа, основанного на разделении труда и сравнительных преимуществах той или иной экономики с учетом основных факторов производства, к которым принято относить стоимость рабочей силы в стране/регионе, обеспеченность сырьевыми, климатическими и иными ресурсами, географическое положение, обеспеченность инфраструктурой [1]. Данные элементы формирования конкурентоспособности государства на мировой арене достаточно давно и широко анализировались теоретиками и оценивались практиками. Тем не менее актуальность их не утрачена в настоящее время.

Вместе с тем следует отметить, что в современной экономической ситуации, именуемой постиндустриальным периодом развития, помимо отмеченных элементов, определяющих конкурентоспособность, решающее значение приобретают инновации и производство продукции с высокой добавленной стоимостью. Данная проблематика, в частности, анализировалась коллективом авторов в докладе «Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в европейском экономическом пространстве» [3]. Это обстоятельство предполагает пересмотр существо-

вавших ранее позиций ряда стран в мировой экономике. Однако данный пересмотр не является кардинальным в том смысле, что традиционные факторы обеспечения конкурентоспособности также оказывают определяющее воздействие, и в кризисный период могут стать основой устойчивого функционирования экономической системы государства.

Страны с постиндустриальной экономикой в целях обеспечения конкурентных преимуществ достаточно давно практикуют перенос производства в другие страны, где доступна ресурсная база (человеческие и сырьевые ресурсы). Инновационные достижения продуцируются и получают внедрение на территориях самих постиндустриальных государств, а на мировой рынок поступают не столько передовые технологии (их поступление вовне не приветствуется, поскольку они формируют технологический инновационный актив государств-разработчиков), сколько товары и услуги, производимые на их основе.

Транснациональные корпорации, осуществляющие деятельность по всему миру, практикуют конкурентную кооперацию с интересующими их торгово-экономическими партнерами, в частности создание стратегических альянсов, обмен инновациями между стратегическими партнерами, что способствует приращению конкурентных преимуществ за счет инновационной составляющей экономического развития [1].

Важным обстоятельством в современной экономической ситуации является также то, что традиционное разделение на конкурентоспособность государства в целом и крупных компаний, локализованных в государстве, в полной мере не представляется возможным по той причине, что многие компании в рыночной экономике являются госкорпорациями в чистом виде (это свойственно как российским, так и зарубежным игрокам) или в той или иной степени аффилированными с государством и, реализуя свои собственные интересы, одновременно представляют государственные и оказывают воздействие на кон-

курентоспособность национального образования в межстрановых взаимодействиях.

Можно отметить, что определенные шаги для объективизации оценки конкурентоспособности национального образования в современных условиях делаются. В частности, одной из наиболее распространенных методик, ориентированной на учет конкурентоспособности различных экономик, является сводный индекс конкурентоспособности, приводимый Всемирным экономическим форумом. В его основу положена оценка таких составляющих, как открытость в международной торговле, реализуемая государственная политика, общая эффективность финансовой системы в государстве, мобильность кадров, подготовка кадров (уровень образования), уровень и качество работы общественных институтов. На этой методической основе учету и оценке подлежат качество работы институтов, инфраструктуры, существующая макроэкономическая среда; качество услуг здравоохранения и образования, возможностей обучения; функционирования финансовых рынков, эффективности национального бизнеса, обеспеченности инновациями [6].

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что данный подход, имея определенные преимущества, одновременно обладает рядом недостатков, первым из которых представляется сложность оценки и объективизация однозначной трактовки ряда оцениваемых критериев, например характеризующих политическую ситуацию или проникновение инноваций в бизнес. Так, для России традиционно характерно высокое проникновение новых технологий в военно-промышленном секторе, но он традиционно является достаточно закрытым и не подлежит оценке и учету.

Кроме подхода, предлагаемого Всемирным экономическим форумом, существует во многом схожий подход, предлагаемый и реализуемый Международным институтом менеджмента и развития. Вместе с тем приводимые оценки по двум данным индексам существенно разнятся между собой. К примеру, по данным Всемирного экономического форума, в 2011 г. Ве-

Великобритания заняла по общему индексу конкурентоспособности 10-е место, а согласно оценке Международного института менеджмента и развития – 20-е. Такие же расхождения имели место по оценкам конкурентных позиций других государств. Так, Россия в первом рейтинге за отмеченный год занимала 66 место, а во втором – 49, что отличается на порядок [6].

Сообразно данным, приводимым Всемирным экономическим форумом, в России недостаточно развит инновационный потенциал, и слабые перспективы имеет внутренний рынок [6]. Тем не менее представляется, что такой подход носит во многом субъективный характер. Имеется в виду, что данные элементы негативного воздействия на экономику РФ активно проявляли себя и раньше, но учитываются они в индексе оценки национальной конкурентоспособности преимущественно в настоящее время, тогда как ранее их учет был номинальным.

Кроме того, следует воспринимать как данность то обстоятельство, что Россия обладает такими важными конкурентными преимуществами для национальной экономики на мировой арене, как богатые природные ресурсы, внушительный внутренний рынок и достаточно высокий уровень образования населения. В отношении запасов стратегически важных первичных энергетических ресурсов следует указать, что Россия контролирует порядка 6% мировой нефти и 24% природного газа. Соответственно, РФ остается одним из ведущих экспортеров минерального топлива [2, 4]. Кроме того, в аспекте экологической и продовольственной безопасности, оказывающей большое значение на общую конкурентоспособность национальной экономики, на РФ приходится порядка 8% мировых запасов воды и пахотных территорий, а также 23% от общемировых объемов лесных угодий [5]. Это обстоятельство оказывает существенное влияние на конкурентную позицию РФ на мировой арене. Тем не менее, как уже упоминалось ранее, сырьевая составляющая является одной из ключевых, но не единственно важной в современных условиях. Определенное зна-

чение играет инновационная составляющая экономического развития экономики.

Отмеченные реалии и сложности в объективной оценке национальной конкурентоспособности на мировой арене предполагают использование альтернативных показателей конкурентоспособности. Таким показателем в частности можно считать индекс глобальный конкурентоспособности обрабатывающей промышленности, который был предложен компанией «Deloitte & Touche» [1]. В данном индексе учитываются решения в части инвестиций в обрабатывающую отрасль промышленности и ряд исследовательских проектов и расходов на инновации. Соответственно, выполняется задача оценки глобального конкурентного ландшафта, связанного с детерминированием стран, обладающих наибольшей конкурентоспособностью в обрабатывающей промышленности в настоящее время и на пролонгированную перспективу.

Следует понимать, что приведенный вариант индекса национальной конкурентоспособности также не является панацеей в плане объективизации оценки и не решает всех существующих проблем, однако он наряду с другими позволяет продвинуться в траектории решения ряда вопросов, позволяющих прогнозировать флуктуации в существующих конкурентных преимуществах государств.

Резюмируя вышесказанное, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что существующие подходы к оценке национальной конкурентоспособности (что в полной мере справедливо для России) не способны в полной мере отразить понимание того, почему развитие в сырьевом плане государства, в большей или меньшей степени вовлеченные в проблематику производства инновационных продуктов, не занимают первые позиции, а полностью ориентированные на импорт сырья страны лидируют по ряду параметров. Можно предположить следующее: проблематика и возникающие вопросы оценки национальной конкурентоспособности остаются крайне актуальными и требуют дальнейшего исследования с по-

следующей апробацией в практической сфере для подтверждения степени объективности получаемых результатов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кондратьев В. Конкурентоспособность России: альтернативный взгляд // Перспектива. – URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=145227> (дата обращения – 20.11.2015).

2. Кондратьев В. Минерально-сырьевые ресурсы как фактор глобальной конкурентоспособности // Мировая экономика и Международные отношения. – 2010. – № 6.

3. Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП / М.И. Гельвановский, А.М. Анисимов, В.Л. Малышев, З.С. Аюфова и др. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 92.

4. British Petroleum 2010 // International Trade Center, 2011.

5. FAO 2010 // Глобальная оценка лесных ресурсов. – URL: fao.org/docrep/014/i1757r/i1757r.pdf (дата обращения – 20.11.2015).

6. The Global Competitiveness Report 2011-2012 / World Economic Forum. – Geneva, Switzerland, 2011. – P. 27.

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. Kondrat'ev V. Competitiveness of Russia: an alternative view // Perspective – access mode <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=145227> – reference date 20.11.2015.

2. Kondrat'ev V. Mineral resources as a factor of global competitiveness // World economy and International relations. 2010. № 6.

3. Technological cooperation and competitiveness in the CES / M.I. Gelvanovsky, M.A. Anisimov, V.L. Malyshev, Z.S. Ayupova and others – St. Petersburg, 2013. – P. 92.

4. British Petroleum 2010 // International Trade Center, 2011.

5. FAO 2010. Electronic resource – access mode global forest resources assessment. fao.org/docrep/014/i1757r/i1757r.pdf. – date 20.11.2015 treatment.

6. The Global Competitiveness Report 2011-2012, P. 27. World Economic Forum. Geneva, Switzerland, 2011.