

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Кузнецов Н.Г.,

д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, зав. кафедрой «Экономическая теория»

РГЭУ (РИНХ)

E-mail: prorector@rsue.ru

Поролло Е.В.,

к.э.н., доцент кафедры «Финансы»

РГЭУ (РИНХ)

E-mail: andreyf@donpac.ru

АДАПТАЦИЯ НАЛОГОВОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ К РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В статье рассматривается актуальная проблематика формирования и применения налогового инструментария в целях реализации промышленной политики. Исследованы современные тенденции налогового регулирования, учитывающие интересы производителей конкурентной и инновационной промышленной продукции. Структурированы налоговые инструменты поддержки промышленной политики в части разработки налогового раздела специальных инвестиционных контрактов. Предложены меры по корректировке положений налогового законодательства для полноценной реализации мероприятий новой промышленной политики.

Ключевые слова: промышленная политика, налогообложение промышленности, налоговый инструментарий, налоговые рычаги и стимулы, специальный инвестиционный контракт

Kuznetsov N.G., Porollo E.V.

ADAPTING TAX INSTRUMENTS TO IMPLEMENT A MODERN INDUSTRIAL POLICY

The article deals with actual problems of formation and application of tax instruments for the implementation of industrial policy. Abstract modern trends of tax regula-

tion, taking into account the interests of producers of competitive and innovative industrial products. Structured tax instruments to support industrial policy in the development of the special section of the tax investment contracts. The measures to adjust the provisions of the tax law for the full implementation of the new industrial policy measures.

Keywords: industrial policy, industrial taxation, tax tool, tax levers and incentives, special investment contract

В условиях финансовой нестабильности усиливается присущий налоговой системе любого государства внутренний антагонизм между необходимостью поиска возобновляющихся источников бюджетных доходов и угнетающим воздействием на эффективность функционирования экономических субъектов. Очевидное противоречие между интересами участников налоговых отношений порождает необходимость выработки новых подходов к поиску компромиссных решений [1, с. 137], основанных на дифференциации условий налогообложения разных категорий налогоплательщиков, ориентированной на ускорение экономического роста и увеличение собственных доходов бюджетов всех уровней [2, с. 41].

Отрицательная динамика реального объема ВВП Российской Федерации (снижение объема ВВП в 2015 году составило по предварительным данным 3,7%, при темпах роста ВВП в 2012 году в 3,5%, в 2013 – 1,3%, в 2014 – 0,7%) [3] актуализирует внимание к развитию отраслей производственной сферы, которые являются основой роста доходов бюджетов всех уровней, прежде всего к сфере промышленного производства.

Реиндустриализация, или укрепление национальной промышленности, является ярким трендом современной экономической политики ведущих мировых держав [4, с. 41], нацеленным на повышение конкурентоспособности на глобальных рынках, активизацию прикладных научных разработок в сфере новых технологий, улучшение ситуации на рынке труда. Так, сильная промышленность не только нуж-

дается в работниках высокой квалификации, но и создает рабочие места в других секторах экономики.

Так, раздел XVII Договора о функционировании Европейского союза посвящен содействию конкурентоспособности промышленности, что предполагает ускорение адаптации к структурным изменениям, формированию благоприятной среды для развития предприятий и сотрудничества между ними, лучшему использованию промышленного потенциала, поддержки политики инноваций, научных исследований и технологического развития [5]. Н. Айкхофф отмечает, что значимость «новой» промышленной политики заключается в восстановлении утраченных позиций в традиционных сферах внутреннего рынка, а также в завоевании новых зарубежных рынков [6, с. 8-9]. С 2014 года Европейским союзом проводится политика промышленного ренессанса, которая в качестве целевого ориентира предполагает повышение доли промышленности в ВВП ЕС до 20% и вовлечение европейских промышленных предприятий в глобальные

цепи генерирования высокой добавленной стоимости [7].

Современные исследования содержания промышленной политики России как системы мер государственной поддержки промышленности ориентированы на изучение и поиск ее стратегических направлений, задач и приоритетов, альтернативных интерпретаций [8, с. 28-30], зависящих от научного видения будущего российской экономики и национальных интересов. Однако системные проблемы российской промышленности требуют перехода от сугубо теоретических исследований к выработке конкретных мер стимулирования. Приходится констатировать, что переходный к рынку период привел к утрате значительной части национального промышленного потенциала, в том числе за счет неэффективной приватизации, способствовавшей перепрофилированию либо закрытию промышленных производств. В результате по ряду отраслей промышленности уровень производства значительно ниже результатов, достигнутых в 1991 году (табл. 1).

Таблица 1 – Индексы производства по видам обрабатывающих производств (1991 = 100) [9, с. 240-241]

Отрасль промышленности	1992	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Обрабатывающие производства	81,8	50,9	68,9	77,8	84,0	88,3	88,7	90,6
производство пищевых продуктов	80,0	54,6	75,2	91,4	94,9	98,8	99,4	101,9
текстильное и швейное производство	71,9	23,4	24,8	23,8	24,0	24,2	25,2	24,6
производство кожи, изделий из кожи и обуви	78,0	15,3	21,5	31,6	33,4	32,8	31,3	30,5
обработка древесины и производство изделий из дерева	78,7	37,4	48,5	47,3	52,1	50,1	54,1	51,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	88,0	81,1	108,7	109,2	116,3	123,1	116,7	117,1
производство кокса и нефтепродуктов	82,8	60,2	70,8	84,0	87,2	89,9	92,0	97,2
химическое производство	79,0	69,7	81,9	91,2	99,9	104,0	109,6	109,7
производство резиновых и пластмассовых изделий	79,5	52,5	74,5	150,6	167,7	189,2	200,	220
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	80,9	40,3	51,7	47,5	51,0	56,4	55,3	56,3
металлургическое производство	82,3	66,8	87,5	92,2	98,6	103,3	103,3	104,0
производство машин и оборудования	84,4	32,3	44,9	48,7	54,1	55,5	53,7	49,5
производство электрооборудования	79,8	45,2	116,1	111,5	124,8	132,8	131,4	130,8
производство транспортных средств и оборудования	85,3	53,1	52,7	52,0	61,0	67,2	68,7	74,5
прочие производства	91,2	60,3	90,2	100,2	105,5	108,3	103,3	106,1

Так, уровень текстильного и швейного производства в 2014 году, несмотря на некоторое оживление в отрасли, составлял всего 24,6% от показателя 1991 года, производства машин и оборудования – 49,5% (при наличии тенденции к сокращению объемов). Соответственно, замещение необходимых товаров, не производимых отечественной промышленностью, обеспечивается импортом. В частности, доля машин и оборудования в структуре импорта составляет в 2014 году 47,5%, а основным источником покрытия потребности в таких товарах выступает экспорт минерального сырья, составляющий в 2014 году 70,5% от общего объема экспорта [9, с. 522-525].

Эта ситуация отражает серьезные структурные проблемы российской экономики, проявляющиеся в высокой степени зависимости бюджетной системы от нефтегазовых доходов, низких темпах технологического обновления машиностроительного комплекса и зависимости от импорта технологического оборудования, влекущих падение производительности труда [10, с. 5-6].

Наличие хронического системного промышленного кризиса в России, характеризующегося низкими темпами обновления основного капитала, нехваткой квалифицированных кадров, высокой зависимостью от импорта, позволяет сделать вывод о том, что в период рыночных реформ 90-х годов и в последующие годы в России фактически отсутствовала общественно признанная, теоретически понятная и практически действенная промышленная политика [11, с. 22], а первая комплексная государственная программа по развитию промышленности была сформирована только в 2012 году.

В сложившихся условиях обеспечение конкурентоспособного развития промышленной сферы на высокотехнологической основе, достижения целевых ориентиров обеспечения импортозамещения невозможно без государственной поддержки. При этом модернизация инструментария государственного воздействия на структуру экономики должна учитывать такие долгосрочные факторы, как необходимость гармонизации экономических инте-

ресов государства и национальных производителей, сохранение макроэкономической стабильности, минимизация бюджетных рисков и негативных последствий вступления России в ВТО [12, с. 33].

Определение приоритетов промышленной политики, соответствующих задачам развития российской экономики, непосредственно связано с повышением эффективности отечественной налоговой системы [13, с. 9]. Обработывающие производства в промышленности генерируют значимую часть налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации. Так, согласно отчетности ФНС РФ, в 2014 году поступления от деятельности обрабатывающих производств составили 18,1% налоговых доходов, администрируемых налоговыми органами (табл. 2). При этом в качестве негативной тенденции следует отметить относительное сокращение налогового вклада таких отраслей, как производство машин и оборудования (с 1,48% в 2010 г. до 1,38% в 2014 г.), судов и прочих транспортных средств (с 0,64% в 2010 г. до 0,59% в 2014 г.).

Достижение нового качества экономического роста во многом связано со снижением показателя налоговой нагрузки, отражающего уровень обязательных платежей периодического характера [15, с. 348]. Результаты глобального исследования налоговых систем (проект Doing Business Всемирного банка) свидетельствуют, что в 2014 году российские организации направляли на уплату налогов и страховых взносов 48,9% прибыли. По уровню этого показателя в 2014 году Российская Федерация находится на 148 месте среди 189 государств [16], что негативно характеризует конкурентоспособность налоговой системы страны, исключает возможности промышленного развития. В свою очередь, взаимосвязь фискальной и регулирующей функций налогов [17, с. 112-113] требует научного обоснования применения налоговых инструментов косвенного воздействия для стимулирования промышленной сферы и ее реструктуризации, с одной стороны, и получения долгосрочных бюджетных эффектов, с другой стороны.

Таблица 2 – Налоговые доходы по отраслям экономики в 2010-2014 гг. (млрд руб.) [14]

Отрасль	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2010, %
Сельское хозяйство, охота, рыбное и лесное хозяйство	58	58	53	54	75	129,3
Добыча полезных ископаемых	1 894	2 748	3 138	3 274	3 764	280,4
Обрабатывающие производства	1 342	1 696	1 971	2 137	2 284	170,2
в % к итогу	17,5	17,4	18,0	18,9	18,1	+0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	289	311	277	332	368	127,3
Строительство	413	516	606	587	607	146,9
Оптовая и розничная торговля, бытовой ремонт, гостиницы и рестораны	843	1 068	1 364	1 222	1 415	167,9
Транспорт и связь	649	739	796	706	784	120,8
Финансовая деятельность	363	443	492	542	597	164,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	868	1 101	1 025	1 121	1 272	146,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	227	245	296	342	364	160,4
Коммунальные, социальные и персональные услуги	397	455	528	616	668	168,3
Остальные виды экономической деятельности	345	354	407	390	408	118,3
ВСЕГО	7 688	9 734	10 953	11 323	12 606	164,0

Исследование современных тенденций налогового регулирования позволяет выделить несколько основных способов сокращения налоговой нагрузки, реализуемых в промышленной сфере, в том числе:

- использование права на применение налоговых льгот и специальных налоговых режимов;

- возможность выбора налогоплательщиком из законодательно закрепленных правил приемлемых условий признания доходов или расходов, самостоятельного определения методики раздельного учета в целях оценки незавершенного производства, определения прямых расходов, формирования налоговой базы при наличии разных ставок по одному налогу;

- использование отсрочек по уплате налогов, налоговых кредитов, зачетов и возвратов.

Налоговые инструменты, представляющие интерес для крупного и среднего промышленного бизнеса, в настоящее время сконцентрированы в направлении всемерной поддержки инвестиций и инноваций и реализуются при формировании налоговых обязательств по налогу на при-

быль и налогу на имущество организаций. Состав налогового инструментария и расчет налоговых расходов, возникающих при его применении, приведен в таблице 3.

Необходимо учитывать, что оценка расходов бюджетной системы на предоставление налоговых льгот инвестиционной направленности не связывается только с промышленной сферой. Так, прямые налоговые преференции по освобождению от налога на прибыль (доходы) субъектам, осуществляющим деятельность в промышленной сфере, действующее налоговое законодательство предусматривает только для впервые регистрирующихся индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения в течение первых двух лет деятельности. Подобная мера, имеющая, безусловно, огромное значение для мотивации предпринимательских стартапов в малом бизнесе, тем не менее в свете задачи всемерной поддержки промышленного развития представляется ограниченной и малопродуктивной, прежде всего по причине короткого промежутка времени ее действия.

Таблица 3 – Оценка бюджетных затрат на реализацию налоговых инструментов стимулирования инвестиций, млрд руб. [14]

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
А) По налогу на прибыль организаций					
1. Предоставление льгот по территориям, включая особые экономические зоны	163,1	162,1	201,2	152,2	179,5
2. Расходы на НИОКР	4,3	7,9	11,9	9,6	8,8
3. Амортизационная премия	111,9	138,3	169,1	216,6	217,9
4. Применение повышающих коэффициентов амортизации					
- резидентами промышленно-производственных ОЭЗ	0	0,05	0,1	0,1	0,4
- по основным средствам с высокой энергоэффективностью	0,1	0,3	0,2	0,2	0,3
5. Итого расходов на льготы	279,4	308,65	382,5	378,7	406,9
6. Количество налогоплательщиков, применяющих:					
- «амортизационную премию»	11 424	11 783	11 809	11 807	11 499
- нелинейный метод амортизации	16 723	10 819	8 952	7 228	6 248
Б) По налогу на имущество организаций					
1. Федеральные льготы, всего	н/д	0,04	0,05	0,56	0,66
- фармацевтика 2010226	н/д	0,04	0,05	0,06	0,06
- резиденты ОЭЗ 2010253	н/д		-	0,5	0,6
- судостроительные 2010255	н/д	-	-	-	-
2. Региональные льготы	122,3	131,5	136,9	152,1	151,1
3. Итого расходов на льготы	122,3	131,54	136,95	152,66	151,76
Всего расходов на льготы	401,7	440,2	519,5	531,4	558,7

В связи с этим позитивно следует оценить установление с 2015 года возможности полного освобождения от 2% налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет, для участников свободных экономических зон, региональных инвестиционных проектов, резидентов технико-внедренческой и туристско-рекреационных ОЭЗ, территорий опережающего социально-экономического развития. При этом региональная ставка 18% может быть понижена для указанных категорий налогоплательщиков по решению субъекта РФ до 13,5%.

Прямые налоговые льготы в виде освобождения от налога на имущество организаций предоставлены на федеральном уровне по имуществу, используемому исключительно для осуществления льготированной деятельности, производителям ветеринарных иммунобиологических препаратов, резидентам особой или свободной экономической зоны на 10-летний срок, в том числе судостроительным организациям – резидентам промышленно-

производственной особой экономической зоны. Таким образом, действующее налоговое законодательство весьма слабо учитывает необходимость активизации налоговых стимулов развития отечественной промышленности.

Комплексное изучение таких компонентов промышленной политики, как инновационная (поддерживающая внедрение новых прогрессивных технологий, сокращающих издержки производства), структурная (стимулирующая межсекторное, межотраслевое и межрегиональное перемещение капитала) и инвестиционная составляющие (поощряющая расширение объемов капиталовложений в развитие производства и производственной инфраструктуры), активно обсуждается современными исследователями [18, с.154; 19, с. 12; 20, с. 20]. При этом показатели прироста валового внутреннего продукта и объема инвестиций в основной капитал рассматриваются как качественные оценочные индикаторы эффективности мер

государственного воздействия на экономику [21, с. 49].

В связи с этим сфера возможностей для применения и виды налогового инструментария в целях поддержки инновационной и инвестиционной деятельности представляются достаточно изученными. В то же время современные налоговые инструменты не решают в полной мере проблему структурной переориентации промышленности в соответствии с потребностями экономики.

Современная практика предоставления селективных налоговых льгот, призванная содействовать структурной и территориальной декомпозиции промышленного производства, на наш взгляд, усиливается возможностями вступившего в силу с 01.07.2015 г. Федерального закона № 488-ФЗ от 31 декабря 2014 года «О промышленной политике в Российской Федерации» [22]. При этом налогоплательщик получает право на налоговые преференции при заключении специальных инвестиционных контрактов (далее – СИ-контракт) на производство разрабатываемых перспективных видов новой продукции.

СИ-контракт выступает новым инструментом поддержки промышленности, гарантирующим стабильные условия бизнеса, налоговые и другие преференции для инвесторов в сфере производства. Особенность СИ-контракта – это стабилизация действующих условий ведения бизнеса для инвестора, принимающего определенные обязательства по созданию и модернизации производства с объемом инвестиций до 750 млн руб. Предполагается, что приоритет в заключении СИ-контрактов будет отдаваться производителям продукции, не имеющей российских аналогов, в частности, продукции станкостроения, автомобилестроения, специального, тяжелого и энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности.

В частности, СИ-контракт предусматривает обязанность инвестора создать, модернизировать или освоить производство промышленной продукции на территории Российской Федерации. Российская

Федерация или субъект Российской Федерации (муниципальное образование) принимает на себя обязательства по стимулированию деятельности в сфере промышленности с учетом законодательно установленных мер, а также гарантирует стабильность совокупной налоговой нагрузки на доходы инвестора (иных привлеченных участников) в период действия заключенного контракта (не более 10 лет). Заключение СИ-контрактов от лица Российской Федерации производится Министерством промышленности и торговли на основании решения межведомственной комиссии. Оператором по заключению СИ-контрактов является Фонд развития промышленности.

Финансовая привлекательность СИ-контрактов формирует новые селективные налоговые инструменты поддержки промышленной деятельности, определяя концептуальные направления развития бизнеса в соответствии с действующим законодательством, на основе преимуществ технологического и конкурентного потенциала конкретного промышленного предприятия, а также возможности производственной кооперации. В связи с этим требует углубленной проработки налоговый раздел предлагаемого к реализации инвестиционного проекта, претендующего на заключение СИ-контрактов. Важными элементами такого налогового раздела являются:

- обоснование на стадии согласования условий СИ-контракта предложений налогоплательщика по применимым мерам стимулирования или поддержки промышленной деятельности;

- расчет объема налогов, планируемых к уплате по окончании срока СИ-контракта;

- анализ и расчет экономических потерь, возникающих при расторжении СИ-контракта при нарушении инвестором принятых обязательств, включая возмещение не уплаченных сумм налогов и сборов в результате применения налоговых льгот.

Условием получения финансовой поддержки в виде льгот по налогам и сборам до 2025 года является ее соответствие законодательству о налогах и сборах, что в

настоящее время не обеспечено. На проблему отсутствия институционального механизма налогообложения СИ-контрактов указал Президент РФ В.В. Путин 3 декабря 2015 года в Послании Федеральному собранию, предложив предоставить право регионам по обязательствам в рамках СИ-контрактов снижать до нуля ставку налога на прибыль при гарантированном уровне федеральных субсидий для покрытия выпадающих доходов региональных бюджетов [23]. При этом целесообразность расширения практики регионального стимулирования промышленного развития за счет адресности налоговых преференций определяется масштабностью территориального пространства России и неравномерным размещением производства, а за-

интересованность регионов в привлечении инвесторов – увеличением налогового потенциала субъектов РФ [24, с. 65-66].

Однако до сих пор не определен порядок применения мер стимулирования промышленной деятельности, подлежащий утверждению Правительством РФ, требуют конкретизации приоритетные для заключения СИ-контрактов сегменты производства промышленной продукции, в которых не полностью удовлетворяется внутренний спрос в соответствии с планируемыми показателями реализации промышленной политики до 2018 года исходя из поставленных целей модернизации технологической базы и повышения уровня конкурентоспособности отечественной промышленности (таблица 4).

Таблица 4 – Целевые показатели реализации промышленной политики Российской Федерации до 2018 г. [25]

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. Увеличение доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП (в % к 2011 г.)	103	114	119	122	126	130
2. Индекс роста производительности труда (в % к 2012 г.)	108	117	126	136	147	157
3. Годовой объем станкостроительной продукции на вновь созданных производствах (в ценах 2010 года)	100	800	3600	3600	5000	6000
4. Выручка (нетто) организаций авиационной промышленности, трлн руб.	0,50	0,60	0,75	0,79	0,88	0,98
5. Уровень переработки заготовленной древесины, в %	0	0	20	40	60	60
6. Организация производства жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов	-	-	20	40	60	60
7. Количество предприятий фармацевтической и медицинской промышленности с технологическим перевооружением производства	20	75	100	125	150	175
8. Доля отечественной продукции в объеме продаж на внутреннем рынке, в %						
- легкой промышленности и товаров для детей	5	20	25	20	25	30
- зерно- и кормоуборочных комбайнов	0	0	20	40	60	80
- жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов	65	72	81	90	90	90
9. Доля модернизированной производственной базы, обеспечивающей выпуск						
- авиационной продукции	19	22	27	36	52	59
- судостроения	23	30	33	36	38	41

Немаловажное значение для успешной реализации СИ-контракта и максимальной эффективности предоставляемых на его основе налоговых преференций имеет определение рисков, учитывающих внешние и внутренние факторы, угрожа-

ющие исполнению принятых инвестором обязательств. В качестве проблем подготовки, заключения и реализации СИ-контрактов, требующих скорейшего решения, следует выделить прежде всего отсутствие в налоговом законодательстве

условий, позволяющих выполнить обязательства Российской Федерации относительно гарантии стабильного уровня совокупной налоговой нагрузки для инвестора (и иных лиц, привлеченных к исполнению СИ-контракта) до момента прекращения действия контрактных обязательств.

Представляется, что отсутствие четко сформулированных законодательных положений по применению налогового законодательства при реализации СИ-контрактов сдерживает возможности их широкого внедрения, несмотря на заинтересованность порядка 200 потенциальных инвесторов [26]. На начало 2016 года заключены всего три СИ-контракта с участием Лысьвенского металлургического завода, ПАО «Протон-Пермские моторы», предприятием «Сода-Хлорат» (Березники) и администрации Пермского края, являющимся единственным регионом в России, принявшим специальный региональный закон о налоговых льготах по СИ-контрактам в промышленности [27]. При этом законодательство Пермского края, как показывает анализ [27], не содержит каких-либо принципиально новых положений относительно возможности предоставления налоговых преференций инвесторам, устанавливая для участников СИ-контрактов нулевую ставку налога на имущество организаций и 13,5% региональную ставку по налогу на прибыль организаций и декларируя их право на сохранение в течение срока действия СИ-контракта неизменного уровня налоговой нагрузки и действия региональных налоговых льгот.

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что налоговая привлекательность стратегических инвестиционных контрактов формирует возможности для применения новационного инструментария налогового регулирования деятельности промышленных предприятий. Однако возможности его реализации сдерживаются несогласованностью условий современной промышленной и налоговой политики.

Существующий набор налоговых инструментов не учитывает, к сожалению, структурных проблем российской про-

мышленности и разные цели необходимой поддержки ее развития. Считаем необходимым устанавливать различные налоговые условия для поддержки программ модернизации существующих производств, для расширения действующих промышленных комплексов и для производств, не имеющих аналогов в России либо создающихся на новых территориях, имеющих статус территорий приоритетного (опережающего) развития.

Учитывая значимость государственной задачи активизации промышленного потенциала для достижения нового качества экономического роста, предлагается скорейшее включение в налоговое законодательство условий, позволяющих выполнить обязательства Российской Федерации по финансовой поддержке промышленности в виде льгот по налогам и сборам до 2025 года в части гарантии стабильного уровня совокупной налоговой нагрузки для инвесторов и иных лиц, привлекаемых к исполнению стратегических инвестиционных контрактов. Кроме того, представляется необходимым сформировать четкие критерии для заключения СИ-контрактов в промышленных отраслях, развитие которых признано национальным приоритетом, прежде всего станкостроении, транспортном машиностроении, лесной промышленности, микробиологической и фармацевтической отраслях, легкой промышленности, а также в части организации производства новой конкурентоспособной продукции и разработки промышленных технологий, не имеющих аналогов в Российской Федерации.

Представляется, что преодоление технических проблем, сдерживающих полноценное внедрение адресных селективных налоговых стимулов поддержки промышленного производства, обеспечит позитивные возможности для экономического роста и сбалансированного территориального развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Орлова Е.В., Исмагилова Л.А. Налоговая система и реальный сектор экономики: оптимизация интересов // Journal

of Economic Regulation. – 2014. – Т. 5. – № 2. – С. 133-142.

2. Рукина С.Н. Региональная фискальная политика в условиях бюджетных реформ // Финансовые исследования. – 2014. – № 2 (43). – С. 41

3. Официальный интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/32.htm (дата обращения 11.02.2016 г.).

4. Бодрова Е.В. Нужна ли России новая государственная промышленная политика? // Власть. – 2013. – № 10. – С. 38-41.

5. Договор о функционировании Европейского союза. Подписан в г. Риме 25.03.1957 г. (с изм. и доп. от 13.12.2007) // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2016 г.).

6. Айкхофф Н. Политика поддержки конкуренции или «новая» промышленная политика? // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2011. – № 3. – С. 5-11.

7. For a European Industrial Renaissance: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European economic and Social committee and the Committee of the regions [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0014> (дата обращения 02.12.2016).

8. Руденко А.А., Шевердяев А.А. Семантическая сущность категории «промышленная политика» // Терра экономикс. – 2013. – Т. 11. – № 3. – Ч. 2. – С. 28-30.

9. Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб. / Электрон. версия печ. публикации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 01.12.2015).

10. Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз / под ред. С.Д. Валентя. – Вып. 2. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015.

11. Бухвальд Е.М. Закон о промышленной политике принят: а будет ли про-

мышленность в России? // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 5. – С. 23-31.

12. Иванова О.Б., Хапилин С.А. Финансовый аспект таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в России в условиях углубления интеграционных процессов // Финансовые исследования. – 2013. – № 4 (41) – С. 33.

13. Кашин В.А., Абрамов М.Д. Промышленная политика и налоговое регулирование: монография. – М.: ИПР РАН, 2015. – 164 с.

14. Статистическая налоговая отчетность / Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nalog.ru> (дата обращения 11.01.2016 г.).

15. Поролло Е.В. К вопросу о соотношении налоговой нагрузки и налогового бремени // Научное обозрение. – 2014. – № 7. – С. 347-352.

16. Doing Business. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org> (дата обращения 01.12.2015 г.).

17. Мамонова И.В. Налоговая политика России как отражение функциональных взаимосвязей налогообложения // Налоги и финансовое право. – 2015. – № 6. – С. 110-116.

18. Демильханова Б.А. Мониторинг показателей финансового обеспечения инновационного развития промышленного комплекса // Финансовые исследования. – 2015. – № 1 (46). – С. 154.

19. Мильская Е.А., Бабкина Н.И. Промышленная политика России в условиях формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 4. – С. 11-19.

20. Дороничев Д.А., Звонов А.А. Государственная промышленная политика как инструмент модернизации национальной экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 29 (122). – С. 18-24.

21. Иванова О.Б., Вергун С.С. Методические подходы к оценке финансовой

устойчивости территорий // Финансовые исследования. – 2014. – № 3 (44). – С. 49.

22. Федеральный закон № 488-ФЗ от 31 декабря 2014 года «О промышленной политике в Российской Федерации» // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2016 г.).

23. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию 3 декабря 2015 года // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.12.2015 г.).

24. Кузнецов Н.Г., Поролло Е.В., Шелепов В.Г. Актуальные направления реализации налогового потенциала региона // Финансовые исследования. – 2014. – № 3 (44). – С. 59-68.

25. Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (утверждена Постановлением Правительства РФ № 328 от 15.04.2014 г.) // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 11.01.2016 г.).

26. Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и торговли РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minpromtorg.gov.ru/open_ministry/plan (дата обращения 11.01.2016 г.).

27. Закон Пермского края «О регулировании действия законодательства Пермского края о налогах и сборах в отношении налогоплательщиков, с которыми заключен специальный инвестиционный контракт, об установлении налоговых ставок по налогу на имущество организаций и по налогу на прибыль организаций для указанной категории налогоплательщиков и о внесении изменения в Закон Пермской области «О налогообложении в Пермском крае» // Официальный интернет-сайт Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.minpromtorg.permkrai.ru/section/show/19396> (дата обращения 11.01.2016 г.).

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. Orlova E.V., Ismagilova L.A. Tax system and the real economy: interest optimization // Journal of Economic Regulation. – 2014. – Т. 5. – № 2. – P. 133-142.

2. Rukina S.N. Regional fiscal policy in terms of budget reforms // Financial Research. – 2014. – № 2 (43). – P. 41

3. The official website of the Federal Service of State Statistics [electronic resource]. – Access: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/32.htm (reference date of 02.11.2016).

4. Bodrova E.V. Do I need a new state industrial policy of Russia? // The Power. – 2013. – № 10. – P. 38-41.

5. The Treaty on the functioning of the European Union. Signed in Rome on 25.3.1957, the (rev. And ext. On 13.12.2007) // Reference legal system Consultant Plus [electronic resource]. – Access: <http://www.consultant.ru> (reference date of 01.11.2016).

6. Aykhoff N. Competition policy and the «new» industrial policy? // Proceedings of the St. Petersburg University of Economics and Finance. – 2011. – № 3. – P. 5-11.

7. For a European Industrial Renaissance: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European economic and Social committee and the Committee of the regions [electronic resource]. – Access http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014D_C0014 (reference date of 02.12.2016).

8. Rudenko A.A., Sheverdyaev A.A. The semantic essence of the category of «industrial policy» // Terra economicus. – 2013. – Volume 11. – № 3. – Part 2. – P. 28-30.

9. Russia by the Numbers. 2015: Brief stat. collection / Electron. printed version. Publications [electronic resource]. – Access: <http://www.gks.ru> (reference date of 01.12.2015).

10. The re-industrialization of the Russian economy in the face of new threats / ed. S.D. Valentey. – Vol. 2. – M.: REU them. Plekhanov, 2015. – P. 5-6.

11. Buchwald E.M. The Industrial Policy Act adopted: whether the industry will be in Russia? // Theory and practice of social development. – 2015. – № 5. – P. 23-31.
12. Ivanova O.B., Khapilin S.A. The financial aspect of the customs and tariff regulation of foreign trade activities in Russia in the conditions of deepening of integration processes // Financial Research. – 2013. – № 4 (41) – P. 33.
13. Kashin V.A., Abramov M.D. Industrial policy and tax regulation: a monograph. – M., IPR RAS, 2015. – 164 p.
14. Statistical tax reporting / Official site of Russian Federal Tax Service [Electronic resource]. – Access: <http://www.nalog.ru> (reference date of 01.11.2016).
15. Porollo E.V. On the question of the relationship between the tax burden and the tax burden // Scientific Review. – 2014. – № 7. – P. 347-352.
16. Doing Business. [Electronic resource]. – Access: <http://www.doingbusiness.org> (reference date of 01.12.2015).
17. Mamonova I.V. The tax policy of Russia as a reflection of the functional relationships of taxation // Taxes and Financial Law. – 2015. – № 6. – P. 110-116.
18. Demilkhanov B.A. Monitoring of indicators of financial support innovative development of the industrial complex // Financial Research. – 2015. – № 1 (46). – P. 154.
19. Milskay E.A., Babkin N.I. Industrial policy of Russia in the conditions of formation of innovative economy // Proceedings of the South-Western State University. Economy Series. Sociology. Management. – 2014. – № 4. – P. 11.
20. Doronichev D.A., Zvonovl A.A. State industrial policy as an instrument of modernization of the national economy // National interests: priorities and security. – 2011. – № 29 (122). – P. 18-24.
21. Ivanova O.B, Vergun S.S. Methodological approaches to assessing the financial stability of the area // Financial Research. – 2014. – № 3 (44). – P. 49.
22. The Federal Law № 488-FZ of December 31, 2014 «On industrial policy in the Russian Federation» // Reference legal system Consultant Plus [Electronic resource]. – Access: <http://www.consultant.ru> (reference date of 01.11.2016).
23. Message from Russian President Vladimir Putin to the Federal Assembly of 3 December 2015 // Reference legal system Consultant Plus [Electronic resource]. – Access: <http://www.consultant.ru> (reference date of 10.12.2015).
24. Kuznetsov N.G., Porollo E.V., Shelopov V.G. Current trends in the implementation of the tax potential of the region // Finansovye issledovaniya. – 2014. – № 3 (44). – P. 59-68.
25. State program of the Russian Federation «The development of industry and increase its competitiveness» (approved by the RF Government Decree № 328 from 04.15.2014, the) // Reference legal system Consultant Plus [Electronic resource]. – Access: <http://www.consultant.ru> (reference date of 01.11.2016).
26. The official website of the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation [Electronic resource]. – Mode of access: http://minpromtorg.gov.ru/open_ministry/plan (reference date of 01.11.2016).
27. Law of Perm Region «On regulation of the legislation of the Perm region of the taxes and duties in respect of the taxpayers, who have concluded special investment contract on the establishment of the tax rates on property tax and corporate income tax for this category of taxpayers and on amendments to the Law Perm region «On taxation in the Perm region» // Official website of the Ministry of industry, business and trade of the Perm Region [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.minpromtorg.permkrai.ru/section/show/19396> (reference date of 01.11.2016).