

Омельянович Л.А.,
д.э.н., профессор кафедры «Финансы»
Донецкого национального университета
экономики и торговли имени Михаила
Туган-Барановского
E-mail: prorect@donduet.edu.ua
Лобанова М.Е.,
к.э.н., доцент кафедры «Финансы»
Донецкого национального университета
экономики и торговли имени Михаила
Туган-Барановского
E-mail: lmetarina@mail.ru

ПЕНСИОННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

В статье освещается социально-экономическая ситуация в Донецкой области, на основе данных официальной статистики проведены расчеты, раскрыты вопросы государственной социальной политики, социальной защиты населения и пенсионных отношений. Разработаны выводы, касающиеся сдвигов демографических процессов и вовлечения в трудовую деятельность пенсионеров.

Ключевые слова: социально-экономическая ситуация, государственная социальная политика, социальная защита населения, пенсионные отношения, демографические процессы, занятость, вовлечение пенсионеров в трудовую деятельность.

Omelyanovich L.A., Lobanova M.E.

PENSION RELATIONS IN THE CONTEXT OF SOCIOECONOMIC

The article highlights the socio-economic situation in the Donetsk region, on the basis of official statistics were calculated, the disclosure of matters of state social policy, social security and pension relations. Designed conclusions regarding changes of demographic processes and to employ the pensioners.

Keywords: socio-economic situation; State social policy; social protection; pension relationship; demographic processes; employment; involvement of seniors in the labor force.

Вопросы социальной защиты населения, в том числе системы пенсионного обеспечения, являются предметом исследования ученых, практиков и специалистов социальной сферы и государственного управления. Основоположниками теории социальной защиты являются У.Г. Бевеидж, Дж.М. Баюкенен, Дж.А. Гобсон, Дж.М. Кейнс, П.Э. Самуэльсон. Они рассматривали пенсионную систему как часть социальной защиты работников, как важную государственную функцию по социальной защите граждан, утративших свою трудоспособность по старости или др. причинам, зависящим от работодателей.

Виды пенсионных отношений изменяются по мере общественной эволюции и заслуживают постоянного исследования состояния и поиска новых, более совершенных путей. С увеличением числа людей пенсионного возраста появляется проблема привлечения их к трудовой деятельности, предусматривая мотивацию. Актуальными являются также вопросы финансового обеспечения пенсионеров, учета потребностей в конкретных видах товаров и услуг и т.п.

Цель данной статьи – провести исследования уровня жизни людей пенсионного возраста с учетом фактических показателей социальной и экономической жизнедеятельности отдельного региона, в частности Донецкой области, их динамики и разработать выводы по улучшению пенсионного обеспечения, государственной ответственности за судьбу людей, отдавших лучшие (активные) годы своей жизни трудовой деятельности, созидая тем самым потенциальные возможности государства качественно выполнять свои функции. Не менее важными являются моральные, нравственные принципы общественного развития, от реализации которых зависит комфортное положение пожилых людей. Сочетание в государственном управлении экономических инструментов и неэкономических (в первую очередь морально-этических и нравственных) позволит государству и обществу решать социально опасные и социально несправедливые проблемы. Если не создавать условий для достойного суще-

ствования и развития людей, в том числе и пожилого (пенсионного) возраста, то и государство, и общество будут оставаться в состоянии нестабильности.

Известно, что социальная защита людей пожилого возраста, как и других нуждающихся в этом лиц, возможна при стабильном и устойчивом развитии экономики. Анализ основных экономических показателей, которые характеризуют развитие экономики Донецкой области за 2007-2014 гг., показал весьма интересные социально-экономические процессы, отражающие определенные тенденции и закономерности.

Так, Валовой региональный продукт (ВРП) за этот период изменился с 92093 млн грн. в 2007 г. до 131032 млн грн. в 2014 г., т.е. возрос на 42,3 процента. Однако, рассматривая динамику этого показателя по годам в течение 2007-2014 гг., видно, что он развивался весьма неравномерно. Наибольшие темпы роста ВРП наблюдались в 2007 г. (127,3%), в 2008 г. (127,7%), в 2010 г. (124,3%), в 2012 г. (121,8%) [1-5].

Резкое снижение темпов роста ВРП наблюдалось в 2009 г. (88,2%), в 2014 г. (74%). Именно в эти годы (2009 г. и 2014 г.), как показывают фактические данные, снизились и другие экономические показатели. Это явилось следствием финансового кризиса (2008 г.), обострения социально-экономических и политических факторов, военных действий на территории Донбасса и юго-востоке Украины, начиная с мая 2014 г. На фоне изменения ВРП наблюдалось постоянное увеличение фонда оплаты труда с 23069,2 млн грн. в 2007 г. до 54869,3 млн в 2013 г.

Обращает на себя внимание динамика статистических показателей труда (таблица 1). Как видно из данных, приведенных в таблице 1, численность занятого населения в Донецкой области с 2007 по 2014 г. снизилась на 20,5%, а численность людей пенсионного возраста (пенсионеров) тоже снизилась, но всего на 3,9%. Следовательно, численность занятых снижалась в 5 раз быстрее по сравнению с численностью пенсионеров. Отсюда такой удельный показа-

тель, как число занятого населения на одного пенсионера, в 2007 г. составляло 1,5 чел., а в 2014 г. – 1,2 чел. Удельный вес численности пенсионеров в общей численности занятого населения за весь анализируемый период (2007-2014 гг.) постоянно увеличивался (за исключением 2012 г.) и составил в 2014 г. 80,6% против 66,7% в 2007 г. В этих условиях становится весьма желательным привлечение людей пенсионного возраста к трудовой деятельности. Правда, говоря о трудоустройстве пенсионеров, необходимо иметь в виду и то, что в Донецкой области зарегистрировано в разные годы до 1,5-2% безработных. Этот социальный факт нуждается в постоянном анализе и оценках. Исследования зачастую показывают, что в числе безработных есть и люди, которые не желают устраиваться на работу (особенно если предлагаемая вакансия не соответствует имеющейся профессиональной квалификации).

Кстати сказать, число безработных начиная с 2010 г. имело тенденцию к снижению до 2012 г., а в 2013 г. и в 2014 г. этот показатель повысился и в абсолютном, и в относительном измерении. Так, в 2013 г. число безработных составило 33,0 тыс. чел., или 1,7% в общей численности трудового населения, а в 2014 г. – 34,0 тыс. чел., или 1,5% соответственно [1, 3, 5].

Расходы бюджета Пенсионного фонда Украины в Донецкой области фактически были ниже, чем по плану в 2014 г. на 3905,8 млн грн. Это объясняется обострением социально-политической ситуации в Донецкой области, остановкой работы целого ряда предприятий, учреждений, организаций, передислокацией бизнес-структур из г. Донецка и др. При этом с 2009 г. бюджет Пенсионного фонда в Донецкой области был дефицитен. Причем в 2009, 2010 и 2014 годах размер дефицита устойчиво держался на уровне более 1300 млн грн.

Тем не менее расходы на пенсионное обеспечение граждан в Донецкой области увеличивались. Анализ показывает, что на выплату заработной платы расходы в 2014 г. составили 54869,5 млн грн. и увеличились по сравнению с 2007 почти в

2,4 раза. Расходы же на выплату пенсий в 2014 г. составили 26724,6 млн грн. и возросли по сравнению с 2007 г. в 2,34 раза [5].

Коэффициент, отражающий соотношение фонда оплаты труда и пенсионных выплат, составил в 2014 г. 2,05, а в 2007 г. – 2,02. Наиболее низким этот показатель был в 2010 г. – 1,57. Причем начиная с 2007 г. он имел тенденцию к снижению. С 2011 г. – тенденцию к увеличению [5].

Интересные расчеты нами проведены по определению динамики финансового обеспечения пенсионеров Донецкой области за пять лет (2010-2014 гг.). Как видно из данных, приведенных в таблице 2, численность пенсионеров за этот период снизилась на 4,3%, а численность занятого населения – на 14,4%. Как следствие, удельный вес численности пенсионеров в общей численности занятого населения увеличился с 72% в 2010 г. до 80,6% в 2014 г. А всего за этот период абсолютное снижение численности пенсионеров составило 61,1 тыс. чел., а занятого населения – 286 тыс. чел.

При таких социально-экономических процессах, характеризующих динамику и соотношение пенсионеров и занятого населения, наблюдается увеличение размера минимальной пенсии на 23,3% и среднего размера пенсии – на 32,2%.

В данной статье мы не характеризуем достаточность этих показателей для достойной жизни пенсионеров. Это предмет отдельного разговора. Мы хотим сделать акцент на увеличении контингента пенсионеров при уменьшении контингента занятого населения в экономике, на проблемах, которые вытекают из этой ситуации. Мы приводим обобщенные показатели (абсолютные и относительные) по контингенту пенсионеров. А их состав по возрасту, возможности трудиться, семейному окружению, достатку семей, где проживают пенсионеры, состоянию их здоровья, потребности в лекарственных препаратах, продовольственных и непродовольственных товарах, наличию учреждений для пожилых одиноких граждан (да и не только одиноких) остается открытым для дальнейшего исследования.

Например, только извращенное сознание воспринимает как нечто само собой разумеющееся тот факт, что вполне состоявшиеся в статусном и материальном плане дети отказываются от своих престарелых родителей и оставляют их на содержание государства. Это же касается и детей, от которых отказываются родители («матери» прежде всего) сразу при их рождении. Это касается и отцов, которые не несут ответственности за своих детей, независимо от того, женаты ли они на матерях этих детей или нет. Но эти положения выходят за рамки экономических исследований и касаются восстановления в обществе моральности, нравственности, общественного мнения и механизмов саморегулирования: стыда и совести. Именно стыд, совесть, общественное мнение должны быть основными двигателями социальных позитивных сдвигов и прогресса.

Надо сказать, что величины статистических и расчетных социально-финансовых показателей, приведенных в таблице 2, являются следствием характерных стандартов жизни различных слоев населения, закономерной (и не только) дифференциации населения по доходам, общественных установок и общественных отношений к различным слоям населения.

Большое значение имеет обеспечение людям со стороны государства не только равных стартовых условий, но и равноправных условий в течение всей жизни. Результатом будет уменьшение бедности как минимум.

Надо сказать, что в условиях нынешнего демографического состояния социальное государство становится все более дорогим. Более того, государство всегда противоречиво. С одной стороны, государство поддерживает социально незащищенные слои населения, пенсионеров. С другой, государство является инструментом в руках экономически господствующего класса. Обществу всегда надо напоминать государству о его функции защитника и гаранта интересов населения.

Таблица 1 – Динамика статистических показателей труда в Донецкой области [1-5]

	Показатель	Единица измерения	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2007 г.
1	Численность занятого населения	Тыс. чел	2135,0	2138,8	1981,3	1983,7	1995,4	1985,4	1968,1	1697,7	79,5
2	Численность пенсионеров	Тыс. чел	1423,8	1439,1	1435,4	1429,1	1417,5	1403,6	1392,4	1367,9	96,1
3	Число занятого населения на одного пенсионера	Чел.	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,2	80,0
4	Удельный вес численности пенсионеров в общей численности занятого населения	%	66,7	67,3	72,4	72,0	71,0	69,9	70,7	80,6	+13,9
5	Численность зарегистрированных безработных на конец года	Тыс. чел	37,2	54,9	40,9	32,0	27,5	26,1	33,0	34,0	9,13
6	Численность зарегистрированных безработных в % к населению трудоспособного возраста	%	1,3	2,0	2,1	1,6	1,4	1,2	1,7	1,5	-
7	Затраты государства на содержание безработных	Тыс. грн	685,2	1327,5	1038,5	978,8	1010,8	1094,9	1486,9	1388,9	202,7
8	Расходы бюджета Пенсионного фонда Украины в Донецкой области (план)	Млн грн.	10904,6	16855,6	20759,9	24777,9	25897,1	27723,3	30247,5	30883,5	283,2
9	Расходы бюджета Пенсионного фонда Украины в Донецкой области (факт)	Млн грн.	12080,4	18995,5	21427,2	24626,4	26705,5	28690,8	30294,7	26977,7	223,3
10	Дефицит («-»), профицит («+») Пенсионного фонда Украины в Донецкой области	Млн грн.	180,2	247,6	-1332,7	-1397,2	-284,1	-906,7	-906,1	-1362,8	-
11	Выплата пенсий	Млн грн.	11413,8	18432,2	20935,8	24111,8	26312,2	28305,9	30041,3	26724,6	234,1
12	Фонд оплаты труда	Млн грн.	23069,2	33433,7	34756,5	37898,2	45853,6	51861,7	53711,3	54869,3	237,8
13	Среднемесячная номинальная (денежная) заработная плата	Грн.	1535,0	2015,0	2116,0	2549,0	3063,0	3496,0	3755,0	3858,0	251,3
14	Коэффициент соотношения фонда оплаты труда к пенсионным выплатам		2,02	1,81	1,66	1,57	1,74	1,83	1,78	2,05	

**Таблица 2 – Финансовое обеспечение пенсионеров
Донецкой области в 2010-2014 гг. [1-5]**

Показатели	Единица измерения	Годы					
		2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2010
Численность занятого населения	Тыс. чел.	1983,7	1995,4	1985,4	1968,1	1697,7	85,6
Темпы роста численности занятого населения	%	100,0	100,6	99,5	99,1	86,2	-
Численность пенсионеров	Тыс. чел.	1429,1	1417,5	1403,6	1392,4	1367,9	95,7
Темпы роста численности пенсионеров	%	100	99,2	99,0	99,2	98,2	-
Удельный вес пенсионеров в общей численности занятого населения	%	72,0	71,0	69,9	70,7	80,6	-
Размер минимальной пенсионной выплаты	Грн.	734	800	884	949	949	123,3
Темпы роста минимальной пенсионной выплаты	%	100,0	109,0	110,5	107,3	100	-
Средний размер пенсии	Грн.	1379	1474	1724	1783	1829	132,6
Темпы роста среднего размера пенсии	%	100	106,9	116,9	103,4	102,6	-

Кроме пенсионного обеспечения пожилых людей большое значение имеет забота и уход за престарелым и больным человеком. Но и в этом случае размер пенсии будет нивелировать негативы от напряженной работы, связанной с затратами моральных и эмоциональных сил, другими нагрузками, в том числе нехваткой ресурсов.

И все же важнейшей проблемой в условиях сложившейся структуры занятого населения и пенсионеров является вовлечение пенсионеров в активный процесс общества. Необходимость привлечения на рынок труда людей пенсионного возраста вызвана прежде всего демографическими тенденциями: снижением численности населения, старением населения, снижением рождаемости.

Место и жизнь людей пенсионного возраста в современных условиях существенно изменились. Гибкая занятость, гибкая оплата труда, гибкие методы социальной защиты предполагают привлечение на рынок труда всех социально-демографических слоев населения, в том числе и людей пенсионного возраста. Именно эти люди не могут конкурировать на рынке труда на равных условиях с людьми активного (допенсионного) возраста

(из-за возраста, состояния здоровья, в силу незнания современных информационно-коммуникационных технологий). Но привлечение их к трудовой деятельности является необходимым. Это обеспечивает общение людей пенсионного возраста, возможность повышения квалификации, получение новой профессии и др., что поддерживает интерес к самой жизни [7, 8].

Растратить свой ресурс в период работы по достижению пенсионного возраста в полной мере человеку практически невозможно. Поэтому в рамках государства не использовать все имеющиеся трудовые ресурсы является экономически неэффективным.

Конечно, наступление пенсионного возраста дает людям определенные гарантии в виде пенсии. В то же время в этот период открываются возможности найти и реализовать себя.

Креативность, знания и опыт дают возможность людям пенсионного возраста найти свое применение. Человек в этом случае чувствует себя нужным, если принадлежит к определенному виду деятельности, работает в коллективе, общается, а не изолирован от общества и его суеты. Учитывая сложившийся уровень пенсион-

ного обеспечения людей, дополнительный доход в результате трудовой деятельности способствует улучшению жизни.

Кстати сказать, анализ коэффициента замещения в Донецкой области (табл. 3) показывает явную его тенденцию к снижению. Коэффициент замещения характеризует от-

ношение размера пенсии к уровню доходов в период, предшествовавший выходу на пенсию, и определяется по формуле:

$$K_{\text{зам.}} = \frac{П}{З} \cdot 100,$$

где $K_{\text{зам.}}$ – коэффициент замещения,

$П$ – средняя пенсия,

$З$ – средняя заработная плата.

Таблица 3 – Динамика коэффициента замещения в Донецкой области за 2007-2014 гг.

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Коэффициент замещения	0,61	0,56	0,59	0,57	0,54	0,52	0,53	0,54

Как уже отмечалось выше, удельный вес пенсионеров в общей численности занятого населения с 2010 г. по 2014 г. в Донецкой области увеличился с 72% до 80,6% соответственно. Это также свидетельствует о неизбежных изменениях на рынке труда и целесообразности вовлечения в трудовую деятельность людей пенсионного возраста с гарантией повышающих коэффициентов к пенсии по возрасту за каждый год работы [1, 5].

Привлечение пенсионеров на рынок труда предполагает рост занятости населения, рост налоговых отчислений в бюджет, в том числе и на пенсионное обеспечение.

Сложился естественный порядок, в котором существует социальное неравенство. В его основе принципы общественного устройства (конкуренция, правозаконность, свобода и индивидуализм). Отсюда вытекает, что полностью принудительно уничтожить (ликвидировать) неравенство и бедность нельзя.

Объясняется это в первую очередь тем, что все люди неравны между собой. Природа скупа и просто так не раздает таланты и достоинства. Только благодаря знаниям, умениям, компетенциям человек, опираясь на свой разум и свой труд, достигает своего благосостояния. Человек сам, используя свои возможности, данные природой, выбирает образ жизни и свою судьбу. И конечно же, каждый человек должен быть экономически самостоятелен, всегда иметь свободу выбора, возможность мобильности.

Государство должно поддерживать граждан, основываясь на основном прин-

ципе – нуждаемости. Социальные выплаты целесообразно балансировать с учетом трудовых отношений, оплаты труда, уровня жизни, занятости, социальных программ. Государственная помощь гражданам постоянно трансформируется. Нельзя полностью опекать людей со стороны государства, тем самым подавляя личную ответственность каждого за свою судьбу, благосостояние.

Цель государственной социальной политики состоит в приоритетном развитии тех отраслей экономики, которые прямо влияют на благосостояние людей, их здоровье: образование, культура, охрана здоровья, производство и реализация товаров и услуг для населения. Кроме того, человеку целесообразно создать условия для выбора, свободы реализации своих возможностей. Реализацию всего указанного выше необходимо обеспечивать и мерами социальной защиты, доступом людей к жизненно важным услугам, потреблению необходимых для воспроизводства своей жизни товаров [7, 8].

Социальная защита со стороны государства необходима, чтобы не позволить людям оказаться в нищете, а то и погибнуть в кризисных ситуациях. Речь идет не о продуцировании иждивенческих настроений, а об обеспечении человеку нормальных, в истинном смысле этого слова, условий жизни.

Можно сказать, что социальная защита – это система мер правового, социально-экономического и организационного характера, гарантируемая и реализуемая государством для обеспечения человеку достойной жизни.

Не лишне отметить, что тенденция увеличения численности людей пенсионного возраста наблюдается и в мировом масштабе. По прогнозам отдела народонаселения ООН Департамента по экономическим и социальным вопросам, к 2050 г. число людей в возрасте от 60 лет и старше превысит 2 млрд человек, т.е. каждый пятый человек в мире будет в возрасте 60 лет и старше (сейчас каждый девятый в указанной категории) [9-12].

Коэффициент потенциальной поддержки старости (число лиц трудоспособного возраста от 15 до 64 лет на 1 пожилого человека в возрасте 65 лет и старше) в 2013 г. составил 8 человек (в 1950 г. этот показатель составлял 12 человек). К 2050 г. ожидается его снижение до 4. В развитых государствах, таких как Германия, Япония, Италия, Швеция, этот показатель уже сейчас составляет 4 [13-15, 23]. Отсюда и увеличение возрастного ценза людей при выходе на пенсию, которое проводят правительства развитых стран Европы. Такое положение влечет за собой важные последствия, связанные с изменениями рынка труда, структуры потребления, дефицитом пенсионных бюджетов. Вместе с тем, для гарантий прав граждан на пенсионное обеспечение необходимо обеспечивать финансово-устойчивую пенсионную систему в государстве.

Выводы:

1. Социально-экономическая ситуация в Донецкой области за 2007-2014 гг. характеризуется неравномерностью развития объемного показателя (ВРП), а также трудовых показателей и пенсионных отношений. В 2014 г. наблюдалось снижение ВРП, численности занятого населения и увеличения численности пенсионеров, дефицита бюджета Пенсионного фонда Украины в Донецкой области.

Резко возрос коэффициент соотношения фонда оплаты труда к социальным выплатам.

2. Сложившаяся демографическая ситуация в Донецкой области требует гибкости рынка труда, учета динамических изменений социально-экономической ситуации, вовлечение пенсионеров в трудо-

вые отношения на основе анализа состава данного контингента, их желаний и возможностей, а также готовности работодателей.

3. В связи с обострением социальных вопросов, связанных с обеспечением со стороны государства пенсиями, социальными пособиями, их уровнем, достаточностью для нормальной жизнедеятельности граждан на повестку дня выходят вопросы восстановления моральных, нравственных норм в обществе и других неэкономических инструментов управления общественным развитием.

4. Вопросы равенства и неравенства людей в большей мере зависят от степени их экономической самостоятельности, наличия свободы выбора и возможности к мобильности.

5. Главным принципом государственной социальной защиты населения должна быть нуждаемость. А пенсионное обеспечение требует финансово-устойчивой пенсионной системы и выполнения четких государственных социальных программ, направленных на снижение (ликвидацию) бедности.

6. Думается, что весьма важным является социальная экспертиза решений, которые принимаются на государственном уровне, расширение социальных исследований вопросов пенсионного обеспечения, формирование общественного мнения, объективное освещение этих материалов в средствах массовой информации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>

2. Официальный сайт Министерства экономики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.me.gov.ua>

3. Официальный сайт Министерства социальной политики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mlsp.gov.ua>

4. Официальный сайт Пенсионного фонда Украины [Электронный ресурс]. –

Режим доступа:
<http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/index>

5. Оперативная отчетность Главного управления ПФУ в Донецкой области за 2007–2014 гг.

6. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – М.: Прогресс – Универс. 1995. – 496 с.

7. Сен А. Развитие как свобода / пер. с англ.; под ред. и с послеслов. Р.М. Нурева. – М.: Новости, 1992. – 304 с.

8. Хайек фон Ф.А. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / пер. с англ. Б. Пинскера, А. Кустарева; под ред. А. Куряева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – 644 с.

9. World Population Ageing 2013 (Report) / Department of Economic and Social Affairs. Population Division (2013). – United Nations, New York. – December 2013. – 114 p.

10. Омелянович Л.О., Рад Н.С. Вплив реформування пенсійної системи України на соціально-економічний розвиток суспільства: монографія. – Донецьк: ДонНУЕТ, 2012. – 296 с.

11. Обеспеченная старость в XXI веке: пенсионные системы и реформы в международной перспективе / Роберт Хольцман, Ричард Хинц. – 2005. – Международный банк реконструкции и развития / Всемирный банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/Old_df

12. Holzmann R., Paul R., Dorfman H. et al. Pension Systems and Reform Conceptual Framework / World Bank, 2008.

13. Свенчіцкі М., Ткаченко Л., Чапко І. Демографічні та фінансові передумови пенсійної реформи в Україні: прогноз – 2050. – К.: Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки, 2010. – 72 с.

14. Україна в 2010 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку: монографія / за заг. ред. А.В. Єрмолаєва. – К.: НІСД, 2010. – 528 с.

15. Криза розподільчої пенсійної системи в Україні та диверсифікації «пенсійного портфеля». – К., НІСД, 2010. – 37 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pension.kiev.ua/pensref/info>

16. Пенсійна реформа в Україні: дослідження суспільної думки 2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pension.kiev.ua/files/pension>

17. Реальний стан виконання загального фонду Державного бюджету та наповнення Пенсійного фонду – аналіз Головної служби соціально-економічного розвитку [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/news/13733.html>

18. Пенсионная реформа: точка зрения Всемирного Банка. Роберт Холцманн, Всемирный Банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pensionreform.ru/24707>

19. Яценко В. Найкраще рішення – зробити диверсифікацію пенсійних ризиків [Электронный ресурс] // Диалог.ua. – квітень. – 2011. – № 8. – Режим доступа: <http://dialogs.org.ua>

20. Пенсійна реформа: виклик для України [Электронный ресурс] // Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки ПРООН. – Київ, 2008. – Режим доступа: <http://www.pension-reform-ukr>

21. Свенчіцкі М. Виправлення пенсійної системи // Дзеркало тижня. – № 17 (797) за 30 квітня–14 травня 2010 р.

22. Коваль О.П. Щодо запобігання впливу ризиків фінансової нестабільності на пенсійну систему України. Аналітична записка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbu.gov.ua/portal/S.pdf>

23. Белополюская В.Н., Лобанова М.Е. Инновационные подходы в управлении ресурсами бюджета Пенсионного фонда Украины в условиях социально ориентированных реформ: монография / под ред. П.В. Егорова. – Донецк: ТОВ «Східний видавничий дім», 2013. – 304 с.